

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/68/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314210542
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314210542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: E. G., Z.. X. XX. XXXX, B. J. XXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky F. G., Z.. XX. X. XXXX, B. J. XXX, právne zast. JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca F. G., Z.. XX. XX. XXXX, B. Q.A. XXX, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD., s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A Čadca, IČO: 36 866 849, v konaní o zmenu rozhodnutia o úprave styku otca s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu

v tomto znení:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10P/52/2013-63, zo dňa 6. 11. 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina, č. k. 7Cop/53/2014-103 zo dňa 30. 7. 2014 v časti úpravy styku otca s mal. E. G., Z.. X. XX. XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. E. v prítomnosti matky každý páry týždeň v nedeľu, v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu, v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. Styk sa začne realizovať v mieste bydliska matky v stanovenom čase.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Podaným návrhom doručeným súdu dňa 28. 11. 2014 sa matka domáhala, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 10P/52/2013 zo dňa 6. 11. 2013 v časti úpravy styku otca s mal. E. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v prítomnosti matky každý páry týždeň v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. Podaný návrh odôvodnila tým, že do doručenia rozhodnutia okresného súdu sa styk otca vykonával v prítomnosti matky a od 9. 9. 2014 sa otec domáha styku s maloletým bez jej prítomnosti. Keď otec pre maloletého príde, tento sa jej drží, odmieta ísť s ním, následne sa rozplače, dostane triašku a nie je možné ho utíšiť. V poslednom období, keď sa blíži víkend, sa maloletý zmení, je smutný, neustále plače a hovorí jej, že nechce ísť s otcom bez nej. Maloletý v noci nespí, musí spať pri nej, drží ju za ruku, keď zaspí, strháva sa zo spánku a vykrikuje, že s otcom nepôjde a počúrava sa. Uvedené nie je schopná ďalej znášať, vidí na maloletom, že sa uzatvára do seba, prestáva komunikovať a uvedená situácia má vplyv na jeho zdravie. Z uvedených dôvodov žiada, aby bol upravený styk otca za prítomnosti matky.

Matka zároveň podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd vyhovel a uznesením č. k. 7P/68/2014-15 zo dňa 4. 2. 2015 dočasne upravil styk otca s mal. E. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v prítomnosti matky každý páry týždeň v nedeľu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod.

a každý nepárny týždeň v sobotu v čase od 13.00 hod. do 15.00 hod., čím dočasne do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca, č. k. 10P/52/2013-63 zo dňa 6. 11. 2013 v časti úpravy styku otca s maloletým.

Medzi rodičmi mal. dieťaťa došlo na pojednávaní dňa 31. 3. 2015 k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom v znení tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods.3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods.1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 146 ods.1 písm. a) O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Podľa § 157 ods.3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudku za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Nakoľko medzi rodičmi mal. dieťaťa došlo na pojednávaní k dohode ohľadom zmeny úpravy styku otca s maloletým, ktorú súd vyhodnotil ako uzatvorenú v záujme maloletého, preto súd túto dohodu rodičov schválil. S prihliadnutím na § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektoval právo mal. dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, tiež prihliadal na záujem mal. dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a dbal aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom.

Rozsudok bol na pojednávaní vyhlásený za prítomnosti matky, otca, ich právnych zástupcov a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania, preto súd postupoval podľa § 157 ods. 3 O. s. p. a v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.