

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/221/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211694  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114211694.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10 proti žalovanému Q. M., G.. X.X.XXXX, bytom L., C. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 504,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 266,38 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 19.10.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobný návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepripisáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 23.4.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 504,38 Eur s úrokom z omeškania 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 19.10.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil uzavretím Zmlúv o pripojení č. A6327554 a č. A6361416 vrátane Dodatkov totožného číselného označenia, na základe ktorých vypožičal žalobca žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V odôvodnení ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 238 Eur s tým, že ustanovenia dodatku v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za

mobilný telefón/telekomunikačného zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania a v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange San Francisco II vo výške 139 Eur a Orange Stockholm vo výške 99 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho cenou akciovou. Okrem uvedeného si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie ceny poskytnutých služieb vo výške 266,38 Eur vyfakturovaných v období 06/2012-07/2012 aj s úrokom z omeškania, nakoľko žalovaný si povinnosť uhradiť cenu poskytnutých služieb nesplnil ani v dodatočne poskytnutej lehote pokusom o pokonávku, teda je s úhradou dlžnej sumy v omeškaní.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobe uviedol, že súhlasí so zaplatením pohľadávky.

Na podporu práv žalovaného vstúpil do konania vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, ktorý podal len všeobecné vyjadrenie bez priamej väzby na konkrétnu právnu vec a inak bol v konaní nečinný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvami o poskytovaní verejných služieb č. A6327554 a č. A6361416, Dodatkami k uvedeným zmluvám, Pokusom o pokonávku zo dňa 4.10.2012, faktúrami č. 2156488762, č. 2159935621, č. 2159935621, č. 2159936318, č. 2159935568, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomným vyjadrením žalovaného, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili dňa 29.5.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6327554 vrátane dodatku k tejto zmluve, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s priradeným telefónnym číslom v účastníckom programe Volania svojim Deň +.

V bode 1.2 dodatku sa zmluvné strany dohodli na predaji mobilného telefónu Orange San Francisco II so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- Eur.

Podľa bodu 2.2 dodatku sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal počas doby viazanosti mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku stanovená prinajmenšom na sumu 26,01 Eur.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jej záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty a nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany

účastníka a bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa bodu 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 tohto článku je povinný podnik uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 139 Eur.

Účastníci konania uzatvorili dňa 20.6.2012 ďalšiu Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6361416, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty v účastníckom programe „Nekonečno 1“. V Dodatku k zmluve si zmluvné strany dohodli odpredaj mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia Orange Stockholm za zvýhodnenú cenu 1,- Eur pri predajnej cene 100,- Eur.

Podľa bodu 2.2 dodatku sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal počas doby viazanosti mať aktivovaný na SIM karte taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku rovná alebo vyššia ako 24,99 Eur.

Zároveň uvedený dodatok k zmluve o pripojení A6361416 mal zakomponované totožné zmluvné dojednanie v bode 2.3 ako pri zmluve o pripojení A6327554.

V bode 2.5 písm. b/ si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 99 Eur za predpokladu, že zo strany účastníka dôjde k porušeniu zmluvných povinností. Účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 90 Eur, pričom pokiaľ k porušeniu dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte plynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhá časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej zmluvnou pokutou, vynásobí číslom, ktorá má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma pokuty získanej podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

Žalobca na základe uvedených zmlúv žalovanému fakturoval služby mobilného operátora nasledovne:

- faktúra č. 2156488762 splatná 30.6.2012 na sumu 84,50 Eur,
- faktúra č. 2159935621 splatná 30.7.2012 na sumu 138,84 Eur
- faktúra č. 2159936318 splatná 30.7.2012 na sumu 2,33 Eur,
- faktúra č. 2159935568 splatná 30.7.2012 na sumu 41,71 Eur.

Žalovaný včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, preto žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku zo dňa 4.10.2012 s rozpisom neuhradených faktúr za zúčtovacie obdobie: 06/2012 a 07/2012 v celkovej sume 266,38 Eur a zároveň ho vyzval na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 238 Eur, nakoľko porušil zmluvné ustanovenia Dodatkov k Zmluve o pripojení. Na splnenie tejto povinnosti stanovil žalobca žalovanému lehotu do 18.10.2012. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval.

Súd prejednal vec na pojednávaní nariadenom na deň 31.3.2015 za neprítomnosti účastníkov, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním zo dňa 24.3.2015 s tým, že žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 zák. č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti,

b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,

d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,

e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

Podľa § 44 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z. z., účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu.

Podľa § 44 ods. 10 zák. č. 351/2011 Z. z., podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením.

Podľa § 44 ods. 11 zák. č. 351/2011 Z. z., výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1,2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávnych predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 OZ zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 544 OZ ods.1 ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 OZ ods. 2 zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 OZ ods. 3 ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v znení platnom od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013, aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Z výsledku vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že účastníci konania ako účastníci zmluvného vzťahu uzatvorili vyššie špecifikované Zmluvy o pripojení vrátane Dodatkov, na základe ktorých žalobca ako dodávateľ poskytoval žalovanému ako spotrebiteľovi telekomunikačné služby a poskytol mu tiež za zvýhodnenú cenu aj mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Povinnosťou žalovaného bolo uhrádzať fakturované sumy poskytnutých služieb, ktorých výšku žalobca vyčíslil na sumu 266,38 Eur. Na úhradu sumy poskytnutých služieb žalobca vyzval žalovaného aj dodatočne, tento

si povinnosť napriek dodatočnej výzve pokusom o pokonávku nesplnil. Návrh žalobcu bol preto dôvodný v časti o zaplatenie poskytnutých služieb vo výške 266,38 Eur a to vrátane úroku z omeškania splatného dňom nasledujúcim po dni uvedenom v pokuse o pokonávku, kedy žalovaný v omeškaní nepochybne bol.

Vo vzťahu k uplatnenej náhrade škody vo výške 238 Eur predstavujúcej rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu a akciovou cenou, ktorá suma pôvodne predstavovala zmluvnú pokutu dohodnutú medzi účastníkmi konania, súd túto nepovažoval za opodstatnenú.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju

povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj toho telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý predáva telekomunikačné zariadenia/mobilné telefóny za akciovú cenu nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak následkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného nedošlo, pretože telekomunikačné zariadenie žalobca dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru, že žalobcovi konaním žalovaného bola spôsobená škoda tak, ako si ju uplatnil, návrh v časti o zaplatenie 238 Eur zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Nakoľko u účastníkov konania išlo o približne 50 % úspešnosť v spore súd vyslovil, že náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.