

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/307/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813200902  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3813200902.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa E., zastúpeného O., proti odporcovi S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu U., zastúpeného advokátom S., o zaplatenie 349,75 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. decembra 2013, č.k. 14C/25/2013-85, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku V. o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania - trov právneho zastúpenia vo výške 16,34 Eur, na účet advokáta S.. O. P., č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX do 3 dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa výrokom I. zastavil konanie, výrokom II. navrhovateľovi vrátil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 13,87 Eur. Výrokom III. upravil Daňový úrad D., aby po právoplatnosti napadnutého uznesenia vrátil navrhovateľovi na jeho adresu krátený súdny poplatok v sume 13,87 Eur, ktorý bol zaplatený dňa 23.01.2013 kolkovými známkami v celkovej sume 20,50 Eur. Výrokom IV. nepriznal odporcovi náhradu trov konania a vo výroku V. uložil navrhovateľovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 68,74 Eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom podaným na tamojšom súde domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť 349,75 Eur s príslušenstvom ako záväzku, ktorý vznikol riadnym nesplatením úveru, ktorý odporcovi poskytol právny predchodca navrhovateľa - I. Dňa 18.3.2013 bolo tamojšiemu súdu doručené podanie, ktorým Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo svoj vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Dňa 26.4.2013 bolo súdu prvého stupňa doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobe, pričom v ňom zároveň vzniesol námietku premlčania pohľadávky a uplatnil si náhradu trov konania za dva úkony právnej služby. Súd prvého stupňa vo veci nariadil pojednávanie na deň 17.12.2013. Dňa 16.12.2013 bolo tamojšiemu súdu doručené späťvzatie žalobného návrhu. Navrhovateľ v ňom uviedol, že svoj návrh berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku a navrhoval aby súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Vzhľadom na späťvzatie návrhu a v zmysle § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd konanie zastavil. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume 20,50 Eur kolkovými známkami. Preto bol upravený Daňový úrad D. na vrátenie kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi v sume 13,87 Eur. V prípade zastavenia konania má v súlade s ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. povinnosť nahradiť trovy konania ten účastník, ktorý späťvzatie zavinil. Na základe uvedeného možno konštatovať, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ a to späťvzatím žaloby. V zmysle citovaného ustanovenia by mu teda mala byť uložená povinnosť na náhradu trov konania odporcovi, resp. aj vedľajšiemu účastníkovi, ak im takéto trovy vznikli. Odporcovi trovy konania nevznikli resp. si ich náhradu neuplatnil. Vedľajší

účastník si náhradu trov konania uplatnil vo svojom vyjadrení k návrhu doručenom dňa 26.4.2013. Súd preskúmal správnosť predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia. Vedľajší účastník si náhradu trov za jeden úkon právnej služby správne uplatnil vo výške 26,56 Eur, čo vychádzalo zo žalovanej sumy 349,75 Eur ako tarifnej hodnoty. Tzv. režijný paušál je vyčíslený tiež správne a to v sume 7,81 Eur.

Proti tomuto uzneseniu, a to len vo výroku V. o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie navrhovateľ, a to z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci. Zastával názor, že vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Na priznanie náhrady trov konania je nevyhnutné splnenie podmienok vyžadovaných § 142 OSP, a to najmä účelnosť vynaložených trov konania. V zmysle uvedeného navrhovateľ zastával názor, že trovy konania vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva. Navrhovateľ zároveň zastával názor, že skutočnosť, že súd účastníkovi právo na náhradu trov konania neprizná, sama o sebe neznamena popretie rovnosti podmienok v konkrétnom súdnom konaní, a ani odňatie procesného práva účastníka na zastúpenie advokátom. Zároveň poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov. Z vyššie uvedených dôvodov navrhovateľ považoval právne zastúpenie vedľajšieho účastníka v predmetnom konaní za nadbytočné, účelové a nehospodárne a navrhoval, aby odvolací súd napadnutý výrok o trovách konania preskúmal a v zmysle ustanovenia § 220 OSP ho zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur s DPH.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že jeho vstup do konania bol opodstatnený, pretože prvostupňový súd konanie voči odporcovi zastavil v dôsledku späťvzatie návrhu navrhovateľom po vstupe vedľajšieho účastníka do konania a po prednesení argumentácie obsiahnutej v jeho vyjadrení zo dňa 24.04.2013, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Nebolo preukázané, že odporca zapríčinil svojim správaním späťvzatie žaloby. Navrhovateľ vzal bez akéhokoľvek odôvodnenia žalobu v celom rozsahu späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. Treba vziať do úvahy, že spotrebiteľ bol v predmetnej veci úspešný v dôsledku aktivity vedľajšieho účastníka, a teda z hľadiska samotného cieľa a poslania Združenia, ktorým je ochrana spotrebiteľa, sú trovy konania, náhradu ktorých požaduje, objektívne účelné. Účelnosť trov vynaložených na právnu pomoc možno vo všeobecnosti odvodiť z čl. 47 ods. 2 Ústavy SR. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov. Odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil ako vecne správne. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 21,32 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o trovách konania vedľajšieho účastníka. Uznesenie súdu prvého stupňa nebolo napadnuté účastníkmi v ostatných výrokoch. V týchto častiach uznesenie súdu prvého stupňa nadobudlo právoplatnosť, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmaval (§ 206 O.s.p.).

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V zákonných ustanoveniach § 146 ods. 2 a § 142 ods. 1 O.s.p. sa premietajú zákonné princípy, podľa ktorých náhrada trov zaťažuje stranu, ktorá v spore nebola úspešná, resp. účastníka, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Všeobecne platí, že náhrada trov sporového konania je ovládaná zásadou úspechu vo veci, ktorá je doplnená zásadou zavinenia. Zmyslom využitia zásady zavinenia je sankčná náhrada trov konania, ktoré by pri jeho riadnom priebehu nevznikli, uložená rozhodnutím súdu tomu, kto ich vznik zavinil. (Uznesenie Ústavného súdu SR zo dňa 16. júna 2011 sp. zn. II. ÚS 281/2011-11).

Náhrada trov konania v prípade, že niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, sa riadi citovaným ustanovením § 146 ods. 2 O.s.p. Podľa prvej vety tohto ustanovenia účastník, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, je povinný uhradiť jeho trovy. Rozhodovanie o trovách konania v súvislosti so zastavením konania je tak založené na vyriešení otázky, ktorý z účastníkov zavinil jeho zastavenie. Pri posudzovaní zavinenia v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. však použitý výraz „zavinenie“ nemožno interpretovať v doslovnom jazykovom zmysle, ale vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorej príčinou je správanie účastníka konania (teda i jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzati návrhu), eventuálne tiež náhoda, a dôsledkom je vznik trov druhého účastníka. Zavinenie zastavenia sa posudzuje výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku. Zavinením zastavenia konania je i späťvzatie návrhu na začatie konania. (Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. júla 2008 sp. zn. 3 MCdo 3/2007).

Odvolací súd podotýka, že navrhovateľ ako dominus litis využil svoje procesné právo a svojou žalobou inicioval začatie súdneho konania. Realizácia uvedeného práva však so sebou prináša aj procesnú zodpovednosť, v dôsledku ktorej, môže byť súdom rozhodujúcim vo veci zaviazaný na úhradu trov konania, ktoré vzniknú druhému účastníkovi, pokiaľ dôjde k zastaveniu konania jeho zavinením. Navrhovateľ doručil súdu prvého stupňa dňa 16.12.2013 písomné podanie, ktorým vzal svoj návrh na začatie konania späť. Z uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť nezávisle na správaní odporcu, a preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď zaviazal navrhovateľa na náhradu trov konania odkazujúc na § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu na začatie konania procesne zavinil zastavenie konania. Podľa judikatúry slovenských súdov, ak navrhovateľ vezme žalobu späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 31. 8. 2010, sp. zn. 5Sžo/173/2010).

K námietke navrhovateľa uvedenej v odvolaní, odvolací súd uvádza, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považuje za účelne vynaložené. Samotná skutočnosť, či sa vedľajší účastník dá v konaní zastúpiť, je na voľbe samotného vedľajšieho účastníka. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil a vo veci podal vyjadrenie (dňa 26.04.2013, č.l. 51). Na základe vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa potom správne postupoval, keď uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia.

Odvolací súd preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 68,74 Eur, predstavujúca náhradu trov prvostupňového konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t. j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa, doručené súdu prvého stupňa dňa 20.02.2014, režijný paušál 8,04 Eur, t. j. spolu trovy odvolacieho konania vo výške 16,34 Eur.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.