

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813200805  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7813200805.4

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a členiek senátu JUDr. Gizely Majerčák a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobkyne: W. H., nar. XX.X.XXXX, bytom v H., W. XX, zastúpená JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 21 proti žalovaným: 1. Q. Q., nar. X.X.XXXX, bytom v H. Č.. XXX, 2. T. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom v H. Č.. XXX, obaja zastúpení JUDr. Ladislavom Törökom, advokátom so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, o zaplatenie 10.953,99 eur s prísl., o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.1.2022 č.k. 9C/19/2013-315 takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že n e p r i z n á v a žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi.

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia priznal žalovaným náhradu prvoinštančného konania v rozsahu 100% zo strany žalobkyne s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

2. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 7.6.2016 č.k. 9C/19/2013-198, ktorým žalobu o zaplatenie 10.953,99 eur s prísl. v celom rozsahu zamietol. O trovách konania si vymienil rozhodnúť do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

3. Voči rozsudku súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo dňa 15.5.2017 č.k. 9Co/431/2016-224 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal žalovaným voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

4. Voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach podala dovolanie žalobkyňa, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 3Cdo 191/2018-269 tak, že dovolanie odmietol a žalovaným priznal náhradu trov dovolacieho konania.

5. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol o trovách prvoinštančného konania.

6. S poukazom na § 255 ods. 1, 2 C.s.p. priznal žalovaným nárok na náhradu trov prvoinštančného konania voči žalobkyňi v celom rozsahu. Na zdôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalovaní boli v konaní úspešní, nakoľko žaloba žalobkyne bola zamietnutá. Preto priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v rozsahu 100%.

7. Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie žalobkyňa z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhla, aby uznesenie zmenil tak, že žiadnej zo strán neprizná

nárok na náhradu trov konania. S poukazom na § 257 C.s.p. vytkla súdu prvej inštancie, že neprihliadol na osobné, majetkové a zárobkové pomery žalobkyne, ktoré oznámila súdu na základe výzvy súdu zo dňa 3.12.2021. V tej súvislosti uviedla, že je nezamestnaná, nevlastní žiaden majetok. Jej mesačný príjem predstavuje dávka v hmotnej núdzi vo výške 126,30 eur, okrem mesiaca november, o čom súdu predložila dôkazy. Poberá príspevok na bývanie vo výške 60,00 eur, čo však nepokrýva ani jej základné životné potreby. Býva sama na adrese D.. A. XX Q. H. a nemá žiadneho podnájomníka. Vlastníkom tejto nehnuteľnosti je G.. U. D., ktorému za bývanie uhrádza celý príspevok na bývanie vo výške cca 60,00 eur. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť, trpí ťažkou cukrovkou s nábehom na úplnú slepotu. Trovy právneho zastúpenia jej právneho zástupcu neboli z dôvodov podľa § 24 ods. 4 zák. č. 586/2003 Z.z. účtované. Majetková a sociálna situácia na strane žalobkyne odôvodňuje aplikáciu ust. § 257 C.s.p. nepriznať úspešným žalovaným nárok na náhradu trov konania.

8. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne uviedli, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie považujú za vecne správne. V konaní boli úspešní, preto im patrí nárok na náhradu trov konania. Podľa informácií žalovaných žalobkyňa v súčasnosti „načierno“ z domu si privyrába vykonávaním účtovníckych prác. Jej príjmy preto nekorešponujú s tým, čo uviedla súdu. Žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz preukazujúci jej zdravotný stav a samotná skutočnosť, že trpí cukrovkou a je nezamestnaná, nezakladá dôvod pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalovaným.

9. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobkyne bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

10. Správne súd prvej inštancie pri rozhodovaní o trovách konania na daný prípad aplikoval ust. § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalovaní boli v konaní plne úspešní, preto im vznikol voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania.

11. Súd prvej inštancie však pochybil, pokiaľ sa nezaoberal možnosťou aplikácie ust. § 257 C.s.p. na daný prípad, najmä za situácie, keď po zistení aktuálnych sociálnych, majetkových a finančných pomerov na strane žalobkyne, tieto aplikáciu tohto zákonného ustanovenia odôvodňujú.

12. Podľa § 257 C.s.p. súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Z vyššie cit. ustanovenia vyplýva, že výnimočne súd neprizná náhradu trov konania v prípade, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy iba vo výnimočných prípadoch a má slúžiť k odstráneniu neprimeranej tvrdosti, alebo kde by rozhodnutie o náhrade trov konania odporovalo dobrým mravom. Výnimočnosť prípadu môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach strán sporu.

14. Úvaha súdu o tom, či ide o výnimočný prípad a či sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa vychádza z posúdenia všetkých okolností konkrétnej veci. Toto ustanovenie nie je možné považovať za predpis, ktorý by zakladal jeho voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Pri aplikácii tohto ustanovenia je potrebné prihliadnuť aj na pomery na strane strany sporu, ktorej patrí náhrada trov konania, a či táto strana v prípade nepriznania trov konania nebude pociťovať takú ujmu, ktorá by výrazným spôsobom presahovala ujmu, ktorá by vznikla na druhej strane. Jedným z dôvodov pre aplikáciu tohto zákonného ustanovenia sú aj okolnosti samotnej veci, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde, postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu v danej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania úspešným žalovaným z dôvodov na strane žalobkyne, ktoré spočívajú v jej sociálnej, majetkovej a finančnej situácii.

16. Z dôkazov, ktoré sú obsahom spisu vyplýva, že žalobkyňa je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 126,30 eur a príspevok na bývanie vo výške 60,00 eur. Podľa tvrdení žalobkyne, ktoré možno považovať za nesporné býva v byte na adrese L. A. XX Q. H., ktorého vlastníkom je G.. U. D.,

ktorému za bývanie uhrádza celý príspevok na bývanie vo výške 60,00 eur. Žalobkyňa nevlastní žiaden majetok a toho času je nezamestnaná. Žalobkyňa predložila súdu dôkaz obsiahnutý v spise na č.l. 358, ktorý svedčí o tom, že trpí cukrovkou. Nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť.

17. Takto zistené osobné, majetkové a zárobkové pomery na strane žalobkyne jej podľa názoru odvolacieho súdu nedovoľujú uhradiť trovy konania úspešných žalovaných bez toho, aby sa nedostala do nepriaznivej finančnej tiesne. Pri skúmaní otázky náhrady trov konania súd zohľadnil, že žalobkyňa je osobou, ktorá nie je schopná zabezpečiť si vyšší príjem, o čom svedčí skutočnosť, že momentálne je v stave hmotnej núdze a trpí aj zdravotnými problémami. Pri zohľadnení osobných, majetkových a zárobkových pomerov na strane žalobkyne považuje odvolací súd za spravodlivé nepriznať úspešným žalovaným náhradu trov konania, keďže nezistil také dôvody, ktoré by spôsobili na strane žalovaných takú ujmu, ktorá by presahovala ujmu na strane žalobkyne, pokiaľ by bola zaviazaná nahradiť trovy konania žalovaných.

18. Tvrdenia žalovaných uvedené v odvolaní, že žalobkyňa si privyrába „načierno“ poskytovaním účtovníckych služieb, je potrebné považovať za účelové, nakoľko žalovaní tieto svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukázali.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 388 C.s.p. zmenil napadnuté uznesenie tak, že nepriznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnej žalobkyňi priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešným žalovaným.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,  
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).