

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/65/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201818
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201818.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Univerzita Komenského v Bratislave so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 6, IČO: 00 397 865, Vysokoškolské mesto Ľudovíta Štúra - Mlyny so sídlom Bratislava, Staré Grunty 36, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o. so sídlom Bratislava, Grösslingova 50, proti odporcovi E. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š. XX, občianka SR o zaplatenie 124,98 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Platobný rozkaz č.k. 13C/65/2015-26 zo dňa 02.03.2015 sa zrušuje a konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. vráti súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 26,30 Eur.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 124,98 Eur spolu s príslušenstvom. V zmysle návrhu súd dňa 02.03.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 13C/65/2015-26, ktorým uložil odporcovi aby zaplatil navrhovateľovi sumu 124,98 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 47,25 Eur vo výške 8,75 % p.a. od 21.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 47,25 Eur vo výške 8,75 % p.a. od 21.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 30,48 Eur vo výške 8,75 % p.a. od 21.04.2013 do zaplatenia, nahradil trovy konania vo výške 33,00 Eur, spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,66 Eur za každý deň omeškania od 21.02.2013 do zaplatenia a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 Eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Po vydaní platobného rozkazu dňa 25.03.2015 zobrať navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu z dôvodu, že v čase po vydaní platobného rozkazu došlo zo strany odporcu k uhradeniu žalovanej sumy v plnej výške vrátane príslušenstva a trov konania ako aj trov právneho zastúpenia.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súdom ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Na základe uvedených skutočností a vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd platobný rozkaz zrušil a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2, druhá veta O.s.p., ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

K späťvzatiu návrhu došlo pre správanie odporcu, pričom návrh bol podaný dôvodne, v dôsledku čoho vznikla odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania, ako aj trovy právneho zastúpenia. Nakoľko si však odporca túto povinnosť voči navrhovateľovi splnil dňa 25.03.2015, kedy došlo z jeho strany k úhrade istiny, príslušenstva ako aj trov konania v zmysle vydaného platobného rozkazu, súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal. Odporca ako neúspešná strana v konaní nemá právo na náhradu trov konania, preto mu súd ani náhradu trov nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 Eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že k späťvzatiu návrhu došlo po vydaní platobného rozkazu avšak v čase pred prvým pojednávaním, súd navrhovateľovi vrátil súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,70 Eur, teda vo výške 26,30 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.