

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/39/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314201829  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5314201829.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a samosudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa F. S. S., K., S.Š. V. XXXX/XX, I., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, Kuzmányho 4, 036 01 Martin proti odporcovi K. E., J. XX.X.XXXX, G. Č., V. Č.. XXXX o zaplatenie 3000 € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3000 € za obdobie od 29.10.2011 do 9.3.2015 vo výške 958,85 € v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 63,70 € a na účet právneho zástupcu navrhovateľa trovy právneho zastúpenia vo výške 474,53 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 27.2.2014, sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 3000 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že navrhovateľ odporcovi dňa 21.10.2011 poskytol pôžičku v celkovej sume 3000 €, ktorú sa odporca zaviazal navrhovateľovi zaplatiť najneskôr do 28.10.2011. Odporca potvrdil prevzatie pôžičky vlastnoručným podpisom na výdavkovom pokladničnom doklade zo dňa 21.10.2011 s dátumom splatnosti 28.10.2011. Odporca dlžnú sumu 3000 €, a to i napriek niekoľkonásobným ústnym urgenciám navrhovateľa, neuhradil. Dlžná suma ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3000 €. Súčasne si navrhovateľ voči odporcovi uplatnil i úrok z omeškania.

Okresný súd Čadca vydal dňa 6.3.2014 platobný rozkaz, č. k. 6Ro/17/2014-7, ktorým odporcovi uložil povinnosť, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 3000 € s príslušenstvom alebo aby v uvedenej lehote podal voči platobnému rozkazu odpor.

Uznesením, č. k. 6Ro/17/2014-25 zo dňa 24.6.2014 Okresný súd Čadca zrušil platobný rozkaz, č. k. 6Ro/17/2014-7 zo dňa 6.3.2014 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením, č. k. 6Ro/17/2014 zo dňa 24.6.2014 súd odporcovi ustanovil na hájenie jeho záujmov opatrovníka S. Č..

Dňa 11.3.2015 bolo Okresnému súdu Čadca doručené podanie odporcu, ktorým žiadal, aby súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko sumu 3000 € navrhovateľovi zaplatil, čím uznal jeho nárok.

Uznesením, sp. zn. 9 C 39/2014 zo dňa 31.3.2015 súd zrušil uznesenie, č. k. 6Ro/17/2014-26 zo dňa 24.6.2014, ktorým bol odporcovi ustanovený opatrovník na hájenie jeho záujmov, nakoľko dôvody pre ďalšie ustanovenie opatrovníka odporcovi pre dané súdne konanie pominuli.

Právny zástupca navrhovateľa pred otvorením pojednávania zobral návrh na začatie konania späť v časti istiny 3000 €, ktorú sumu odporca uhradil. Uviedol, že naďalej navrhovateľ zotrúva na podanom návrhu na začatie konania v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 29.11.2011 do 9.3.2015. Tento úrok predstavuje sumu 958,85 €.

Súd uznesením, sp. zn. 9 C 39/2014 zo dňa 31.3.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 3000 € zastavil.

Po tomto čiastočnom zastavení konania zostal ďalej predmetom konania nárok navrhovateľa na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 3000 € za obdobie od 29. 11. 2011 do 9. 3. 2015 a trovy konania.

Podľa § 101 ods.2 OSP súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa a odporcu. Navrhovateľ termín pojednávania prevzal dňa 9.2.2015. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil neprítomnosť navrhovateľa na pojednávaní a súhlasil, aby bolo vykonané pojednávanie v jeho neprítomnosti. Odporca žiadal, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Súd tak nemal ani u navrhovateľa a ani u odporcu preukázané žiadne odôvodnené prekážky brániace vykonaniu pojednávania v ich neprítomnosti. Preto konal v ich neprítomnosti. Prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, najmä návrhu na začatie konania čl. 1 - 3 súdneho spisu, výdavkovým pokladničným dokladom zo dňa 21.10.2011 a príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 21.10.2011, fotokópiou poštového poukazu na adresu zo dňa 9.3.2015 a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ dňa 21.10.2011 požičal odporcovi sumu 3000 €, ktorú sumu odporca od navrhovateľa prevzal. Uvedenú sumu sa odporca zaviazal navrhovateľovi vrátiť do 28.10.2011. Odporca uvedenú sumu navrhovateľovi vrátil dňa 9.3.2015.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol záväzkový vzťah z titulu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 3000 €, ktorú odporca od navrhovateľa prevzal a odporca sa zaviazal túto sumu vrátiť navrhovateľovi do 28.10.2011. Odporca v rozpore so svojimi zmluvnými povinnosťami túto sumu v dojednanej lehote navrhovateľovi nevrátil a túto navrhovateľovi vrátil až dňa 9.3.2015, čo mal súd preukázané predloženou fotokópiou poštového podacieho poukazu. Odporca sa tak so splnením svojej povinnosti vrátiť poskytnutú pôžičku dostal do omeškania, na základe čoho navrhovateľovi vznikol nárok požadovať od odporcu úrok z omeškania. Preto súd navrhovateľom naďalej (i po čiastočnom zastavení konania) uplatnený nárok vyhodnotil ako v celom rozsahu dôvodný, a preto v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka odporcu zaviazal k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 3000 € za obdobie od 29.10.2011, kedy sa odporca dostal do omeškania so splnením svojej

povinnosti vrátiť požičané peniaze, do 9.3.2015, kedy odporca túto svoju povinnosť splnil, t. j. vo výške 958,85 €

Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, nakoľko konanie v časti o zaplatenie istiny 3000 € bolo zastavené pre správanie sa odporcu, ktorý po začatí konania uvedenú sumu 3000 € navrhovateľovi uhradil a vo zvyšnej časti súd návrhu navrhovateľa ako v celom rozsahu dôvodnému vyhovel. Preto navrhovateľovi prináleží plná náhrada trov konania v súlade s vyššie citovaným § 142 ods. 1 OSP. Preto súd navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 63,70 € z titulu náhrady súdneho poplatku (súdny poplatok vo výške 57 € z titulu poplatkovej povinnosti za zostávajúcu časť predmetu konania po čiastočnom zastavení konania + 6,70 € z titulu krátenej časti súdneho poplatku, o ktorú sumu bude súdny poplatok, ktorý bude navrhovateľovi vrátený, krátený), ako aj súd navrhovateľovi priznal náhradu právneho zastúpenia vo výške 474,53 €.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

1. troch úkonov právnej pomoci á 121,17 € v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za prevzatie a prípravu zastúpenia dňa 5. 2. 2014 a podanie návrhu na začatie konania dňa 27. 2. 2014, zastupovanie na pojednávaní dňa 31. 3. 2015,
2. režijného paušálu za dva úkony právnej pomoci poskytnuté v roku 2014 á 8,04 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
3. režijného paušálu za jeden úkon právnej pomoci poskytnutý v roku 2015 á 8,39 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
4. náhrady za stratu času vo výške 55,60 € v súlade s § 15 písm. b/ v spojení s § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z., a to za cestu z miesta výkonu činnosti advokáta v Martine do miesta pojednávania v Čadci a späť (4 polhodiny x 13,90 €),
5. cestovného vo výške 30,95 € v súlade s § 15 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ((základná náhrada: 0,183 € x 126 km = 23,06 €) + (náhrada PHM: 5,3 l / 100 x 126 km x 1,182 €/l = 7,89)).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.