

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/407/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230145  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114230145.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980 so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C, právne zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745 so sídlom Bratislava, Tomášikova 23/C proti žalovanej: P. Ž., B.. XX.XX.XXXX, X. P. XX P. W. o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalobný návrh zamietá,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu 18.11.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 26.12.2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bratislava a žalovanou, predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 16 na základe Zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na využívanie služby alebo zariadenia/mobilný telefón SONY ERICSON CEDAR v lehote viazanosti 24 mesiacov. Právny predchodca plnil žalovanej riadne a včas a žalovaná fakturované sumy nezaplatila, nedobíjala si zmluvne dohodnutý kredit, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

V prejednávanej veci súd postupoval v súlade s ust. § 115a O.s.p. v spojení s ust. § 200ea O.s.p. a v konaní, ktorým je drobný spor, pojednávanie nenariadoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi: Zmluvou o pripojení Fix z 26.05.2011, Dodatkom k zmluve z 26.05.2011, oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a násl. OZ z 27.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava a žalovaná uzavreli dňa 26.05.2011 Zmluvu o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytnutie SIM karty s prideleným telefónnym číslom v programe služieb Fix 16. V ten istý deň uzavreli zmluvné strany Dodatok k zmluve o pripojení Fix, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej mobilný telefón SONY ERICSON CEDAR za cenu 1,- Euro, dobu viazanosti 24 mesiacov s dohodnutou zmluvnou pokutou 248,95 Eur.

Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2013 oznámila spoločnosť Slovak Telekom, a.s., že pohľadávku vyúčtovanú žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vo výške 248,95 Eur spolu s príslušenstvom postupuje na spoločnosť Quantum Credit, a.s. dňa 20.11.2013. Žalovanú zároveň vyzvala na úhradu dlžnej sumy na označený účet s variabilným symbolom.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

(3) Súhlas účastníkov s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania alebo výslovné vzdanie sa práva na prejednanie veci sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. O tejto skutočnosti musia byť účastníci konania poučení.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 43 ods. 1,2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách

(1) Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

(2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ,

(1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1,2 OZ,

(1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

(2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 OZ,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3,4 písm. a/, ods. 5 OZ,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú zmluvnú podmienku už súdy vo viacerých rozhodnutiach vyhlásili za neprijateľnú zmluvnú podmienku napr. rozsudkom Okresného súdu Bardejov č.k. 4C 162/2011 zo dňa 06.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 6Co 32/2012 zo dňa 15.03.2012, rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9C 156/2014 s poukázaním na charakter zmluvného vzťahu, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou na základe Zmluvy o pripojení a Dodatkom k zmluve, ktorý vzťah je bezpochyby vzťahom spotrebiteľským v zmysle ust. § 52 a násl. OZ. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľné zmluvné podmienky v zmysle ust. § 53 OZ, ktorým sa zaviedol generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nerešpektovanie tohto zákazu zákon sankcionuje neplatnosťou neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle ust. § 53 ods. 4 OZ. V danom prípade sa žalobca domáha nároku opätovne na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky vedenej v bode 3 Dodatku k zmluve o pripojení a koná tak v rozpore s ust. § 53 ods. 1 OZ. Plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky by zakladalo bezdôvodné obohatenie. Nie bezvýznamným je aj fakt, že žalobca nepreukázal samotný základ nároku, v zmysle ktorého si právny predchodca žalobcu uplatnil voči žalovanej zmluvnú pokutu, čomu malo predchádzať porušenie povinnosti. Súd môže svoje rozhodnutie založiť len na skutočnostiach, ktoré boli v konaní preukázané s vysokou mierou

pravdepodobnosti až na hranici istoty. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z ich existencie vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky. Žalobca v konaní nepreukázal porušenie právnej povinnosti žalovanou voči právnemu predchodcovi žalobcu a opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že nárok žalobcu uplatnený voči žalovanej je nedôvodný s poukázaním na jeho uplatnenie v rozpore so zákonom, keď dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a ako taká je absolútne neplatná.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a neúspešnému žalobcovi, ktorý si náhradu trov konania uplatnil ich nepriznal, úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli a zo spisu mu žiadne nevyplývajú.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.