

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/93/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714208888
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714208888.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa Thorpe recovery, s.r.o., so sídlom Stráž 8419, 960 01 Zvolen, IČO: 46662324, právne zastúpený JUDr. Peter Psočka, advokát, so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 42193389, proti odporcom 1) Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29 augusta 8, 813 63 Bratislava, IČO: 30807484, 2) JUDr. Stacho Chladný, Exekútorský úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 42009766 o zaplatenie 63,20 Eur takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť odporcovi 1) trovy konania vo výške 56,60 Eur na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd odporcovi 2/ náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.06.2014 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd zaviazal odporcov v 1) a 2) k povinnosti spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 63,20 Eur na účet navrhovateľa a nahradiť trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 49,28 Eur.

Dňa 11.02.2015 bolo tunajšiemu súdu prostredníctvom faxu doručené podanie označené ako „Späťvzatie“, ktoré bolo potom podané osobne 11.02.2015 na tunajšom súde, a v ktorom právny zástupca navrhovateľa uviedol, že navrhovateľ berie návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť

Dňa 11.03.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie od odporcu 2/, v ktorom uvádza, že súhlasí so späťvzatím návrhu v celom rozsahu a nežiada priznať náhradu trov konania.

Dňa 13.03.2015 bolo súdu doručené podanie odporcu 1/ označené ako „Vyjadrenie Sociálnej poisťovne (odporca 1/) k späťvzatiu návrhu spoločnosti Thorpe recovery, s.r.o. zastúpenej JUDr. Petrom Psočkom, advokátom v konaní o zaplatenie sumy 63,20 Eur s príslušenstvom č.k. 14C/93/2014“, v ktorom odporca 1/ uviedol, že súhlasí so späťvzatím predmetnej žaloby a zároveň si uplatňuje trovy konania, ktorých výška je 56,60 Eur.

Dňa 16.02.2015 bolo súdu doručené podanie od odporcu 1/, v ktorom si vyúčtoval trovy konania:

Súdne pojednávanie konané dňa 08.01.2015:

Náhrada stravného za služobnú cestu uskutočnenú dňa 08.01.2015:

Vodič - cestovný príkaz č.....4,20 Eur

Poverený zamestnanec - cestovný príkaz.....4,20 Eur

Doprava: služobné auto: Bratislava - Zvolen - Bratislava, spotrebovaných bolo 38,56

litrov benzínu vo výške.....48,20Eur

Celkom trovy konania.....56,60 Eur

Podľa § 96 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu.

Súd s prihliadnutím na prejavenu vôľu navrhovateľa vziať návrh v celom rozsahu späť voči odporcom 1/ a 2/ a v nadväznosti na citované zákonné ustanovenia O.s.p. rozhodol tak, že konanie zastavil. Odporcovia 1/ a 2/ so späťvzatím návrhu v celom rozsahu súhlasili.

Odporca 1/ si uplatnil vo svojom vyčíslení trov konania zo dňa 12.2.2015 náhradu trov konania vzniknutých titulom cestovných výdavkov spojených s náhradou stravného celkom .v sume 56,60 €. Podľa vyčíslenia trov konania zo dňa 12.2.2015 vznikli odporcovi dňa 08.01.2015 cestovné výdavky pri ceste z Bratislavy do Zvolena a späť za pohonné hmoty v celkovej výške 48,20 €, nakoľko pri ceste bolo použité motorové vozidlo, ktoré malo normovanú spotrebu v meste 11,5 l/100 km, mimo mesta 6,5 l/100km a prešlo 27 km v meste a 376 km mimo mesta, pričom cena za 1 liter pohonných hmôt bola 1,25 €. Pokiaľ ide o náhradu stravného, odporca 1/ predložil vyúčtovanie pracovnej cesty zo dňa 09.01.2015 celkovo v sume 8,40 Eur za stravné.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V danom prípade podľa názoru súdu zodpovednosť za zastavenie konania nesie navrhovateľ tým, že vzal svoj návrh v celom rozsahu späť a preto mu súd uložil povinnosť nahradiť odporcovi 1/ trovy súdneho konania.

Súd pri výpočte výšky náhrady trov konania odporcu 1/ vychádzal z ich vyčíslenia obsiahnutého v podaní zo dňa 12.02.2015 doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.02.2015. Súd po preštudovaní spisu a vyčíslenia trov konania dospel k záveru, že odporca 1/ si trovy konania vyčísľil plne v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami. V zmysle uvedeného potom súd uložil navrhovateľovi aby odporcovi 1/ nahradil trovy konania vo výške 56,60 Eur, a to v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet odporcu 1/. Súd odporcovi 2/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ten v podaní doručenom súdu dňa 11.03.2015 si náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).