

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/59/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812202170
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3812202170.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky: Q. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. A., ul. E. V. č. XXX/XX, zast. JUDr. N. G., advokátom so sídlom D., T. č. 3, proti odporcovi: C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., ul. R. č. X/XX, o zaplatenie 8100,42 eur s príslušenstvom na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. septembra 2012, č. k. 15C/120/2012-43, v senáte jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolanie odporcu o d m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 736,11 eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. N. G., advokáta so sídlom D., T. č. 3, do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. septembra 2012, č. k. 15C/120/2012-43, bolo rozhodnuté tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke sumu 8.100,42 eur, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku a odporca je povinný nahradiť navrhovateľke trovy konania za zaplatený súdny poplatok 486,- eur a trovy právneho zastúpenia 736,11 eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. N. G., advokáta so sídlom D., T. č. 3, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie odporca. V odvolaní uviedol, že výrok napadnutého rozsudku okresného súdu vo veci samej považuje za nesprávny a neobjektívny. Právo na úhradu zaplatených splátok za roky, 2005 až 2009 považuje za premlčané a preto vznáša námietku premlčania. Tvrdenia odporkyne v súvislosti s čerpaním poskytnutého úveru sú podľa názoru odporcu nepravdivé. Odporca taktiež nesúhlasí s výrokom o náhrade trov konania. Preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka prostredníctvom jej právneho zástupcu. Vo vyjadrení poukázala na to, že podľa obsahu spisu sa mal odporca v čase od 09.10.2012 do 22.10.2012, teda v čase, keď mu bol zrejme doručovaný rozsudok, zdržovať v zahraničí. Vo veci vedenej na Okresnom súde Prievidza, sp. zn. 5C/18/2012, bolo dňa 22.10.2012 konané pojednávanie, na ktoré sa odporca nedostavil zo zdravotných dôvodov podľa lekárskeho potvrdenia. Pokiaľ teda odporca jednoznačne nepreukáže, že v čase doručovania napadnutého rozsudku sa nezdržoval v mieste doručovania pre pobyt v zahraničí, navrhovateľka navrhuje, aby odvolací súd odmietol odvolanie odporcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p.. K odporcom vznesenej námietke premlčania v odvolaní navrhovateľka uviedla, že podľa jej názoru trojročná premlčacia lehota začala plynúť až od vyplatenia celého úveru. Preto považuje odporcom vznesenú námietku premlčania za nedôvodnú. Pre prípad úspechu v odvolacom konaní si navrhovateľka uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 245,37 eur, ktoré trovy pozostávajú z odmeny advokáta za podanie vyjadrenie k odvolaniu vo výške 237,74 eur a z režijného paušálu vo výške 7,63 eur.

Odvolačný súd skôr, než mohol pristúpiť k preskúmaniu vecnej správnosti napadnutého rozsudku okresného súdu, bol povinný skúmať, či odvolanie proti rozsudku okresného súdu bolo podané včas, oprávnenou osobou, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a či má náležitosti stanovené zákonom a dospel k záveru, že odvolanie odporcu je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odmietnuť ako oneskorene podané.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p., sa odvolanie podáva do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 158 ods. 2 O.s.p., rovnopis písomného vyhotovenia rozsudku sa doručuje účastníkom, prípadne ich zástupcom do vlastných rúk.

Podľa § 47 ods. 1 O.s.p. do vlastných rúk treba doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd.

Podľa § 47 ods. 2 O.s.p. ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 57 ods. 1 O.s.p. sa do plynutia lehoty nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty a lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu vyplýva, že po písomnom vyhotovení rozsudku boli okresným súdom dňa 15.10.2012 prostredníctvom pošty zaslané rovnopisy rozsudku účastníkom doporučené do vlastných rúk, odporcovi na dve adresy, a to na adresu D., R. X/XX a na adresu U., E. XXX/XX. Pokiaľ ide o zásielku pre odporcu, zaslanú na adresu v D., podľa údajov z doručky neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol vykonaný dňa 18.10.2012 a opakované doručenie bolo vykonané dňa 19.10.2012 s tým, že uvedený deň je aj dňom uloženia zásielky na pošte. Uvedená zásielka bola dňa 08.11.2012 vrátená okresnému súdu s tým, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Podľa údajov z doručky o doručovaní rozsudku odporcovi na adresu v U. neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol vykonaný dňa 19.10.2012 a opakované doručenie bolo vykonané dňa 22.10.2012 s tým, že uvedený deň je aj dňom uloženia zásielky na pošte. Aj táto zásielka bola dňa 08.11.2012 vrátená okresnému súdu s tým, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote.

Odvolačný súd zo spisu ďalej zistil, že dňa 28.11.2012 sa odporca osobne dostavil do informačného centra okresného súdu so žiadosťou o doručenie rozsudku okresného súdu zo dňa 17.09.2012, ktorý rovnopis rozsudku si nestihol prevziať na pošte. V informačnom centre okresného súdu bol odporcovi odovzdaný rovnopis rozsudku okresného súdu, čo odporca potvrdil svojim podpisom. Na otázku, či v dňoch 19.10. až 22.10.2012 sa zdržiaval na adrese v U., E. XXX/XX alebo D., R. XXX/X, odporca uviedol, že v týchto dňoch sa nenachádzal na uvedených adresách, pretože bol v zahraničí, cestoval po krajinách Európskej únie. Vyššie uvedené odvolanie odporca podal na okresnom súde dňa 06.12.2012. Dňa 10.01.2012 odporca doručil okresnému súdu čestné prehlásenie, že v dňoch 09.10.2012 až 22.10.2012 bol na zahraničnej ceste po krajinách Európskej únie. Podľa oznámenia MUDr. Q. F. odporca sa dňa 22.10.2012 v ranných hodinách dostavil do jej ambulancie všeobecného lekára v D., T. 1.

S poukazom na uvedené skutočnosti a s poukazom aj na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. bolo úlohou odvolacieho súdu ustáliť, kedy začala odporcovi plynúť lehota na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu v prejednanom zistené skutkové okolnosti prípadu dávajú podklad pre použitie fikcie doručenia zásielky (rovnopisu rozsudku) odporcovi do vlastných rúk v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p..

K aplikácii ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p. odvolací súd považuje za potrebné dodať, že účelom tohto ustanovenia je zabrániť obštrukciám účastníka konania, ktorý napriek vedomosti o doručovaní súdnej zásielky poštou neposkytne potrebnú súčinnosť pri jej doručovaní. Z vyššie uvedených skutočností odvolací súd vyvodil, že minimálne od 22.10.2012 sa odporca zdržoval na niektorom z miest, na ktoré mu boli doručované rovnopisy rozsudku. Na základe uvedeného a na základe údajov z doručeníek na vrátených zásielkach, pre obsah ktorých v zmysle § 45 ods. 2 O.s.p. platí právna domnienka ich pravdivosti, pokiaľ nie je dokázaný opak, odvolací súd dospel k záveru, že odporca sa minimálne od 22.10.2012 mohol dozvedieť o tom, že mu je doručované súdne rozhodnutie, ktoré mal možnosť si vyzdvihnúť na pošte do 06.11.2012 u zásielky vrátenej okresnému súdu dňa 08.11.2012, resp. do 13.11.2012 u zásielky vrátenej okresnému súdu dňa 14.11.2012.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že v zmysle poslednej vety uvedeného ustanovenia je potrebné za deň doručenia rozsudku odporcovi považovať deň 14.11.2012, kedy bola okresnému súdu vrátená zásielka z adresy U., E. XXX/XX, na ktorej adrese odporca preberal aj predchádzajúce súdne zásielky v tomto konaní. Vzhľadom na uvedené zákonná lehota na podanie odvolania odporcovi začala podľa § 57 ods. 1 O.s.p. plynúť dňa 15. novembra 2012 (deň nasledujúci po doručení rozsudku) a posledným dňom na podanie odvolania odporcom podľa § 204 ods. 1 veta prvá O.s.p. bol 30. november 2012 (piatok). Odporca podal odvolanie osobne na okresnom súde až dňa 6. decembra 2012, teda po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporcu odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. ako oneskorene podané.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p.. Keďže navrhovateľka bola v odvolacom konaní úspešná, vzniklo jej právo na náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľka si uplatnila nárok na náhradu trov odvolacieho konania vo výške 245,37 eur, ktoré trovy pozostávajú z odmeny advokáta za podanie vyjadrenia odvolania vo výške 237,74 eur a režijného paušálu vo výške 7,63 eur. Keďže odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľkou uplatnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní je v súlade s ustanoveniami vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom v rozhodnej dobe, o trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.