

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/303/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114223351
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114223351.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci navrhovateľky: O. C., D.. X.XX.XXXX, N. A. - Z., A. C. XX proti odporcovi: O. C., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXX v konaní o určenie výživného pre manželku takto

rozhodol:

návrh zamieťa,

náhradu trov konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu 25.08.2014, doplneným dňa 15.12.2014 sa navrhovateľka domáhala určenia výživného pre rozvedenú manželku vo výške 10,- Eur. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom sú rozvedení a ona nedostáva žiadnu sociálnu dávku.

Odporca sa k návrhu navrhovateľky nevyjadril.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi sobášnym listom účastníkov konania, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo veci navrhovateľky, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny k poberaniu dávok v hmotnej núdzi účastníkmi konania a k evidencii v zozname uchádzačov o zamestnanie, uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 24P/315/2012-10, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 18.02.2012, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu v Prešove. Navrhovateľka podala dňa 22.10.2012 na Okresný súd Prešov návrh, v ktorom sa domáhala, aby súd rozviedol manželstvo s odporcom z dôvodu, že si počas štyroch rokov vôbec nerozumejú. Z dôvodu späťvzatia návrhu súd uznesením konanie zastavil, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 21.12.2012. Súdu sa nepodarilo zistiť, či sú účastníci konania manželmi, alebo ich manželstvo bolo rozvedené. Navrhovateľka nepredložila súdu rozsudok o rozvoze manželstva a zo súdneho registra takáto informácia nevyplýva. Z návrhu doručeného 25.08.2014 vyplýva, že navrhovateľka požaduje výživné pre manželku a z doplneného návrhu z 15.12.2014 vyplýva, že požaduje výživné pre rozvedenú manželku.

Z správy podanej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov dňa 11.02.2015 súd zistil, že odporca nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi, naposledy menovaný poberal dávku a príspevky v hmotnej núdzi v období 06/2013 - 11/2013 v sume 125,57 Eur, 12/2013-04/2014 v sume 62,50 Eur a 05/2014

v sume 24,70 Eur. Odporca nie je v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov ako uchádzač o zamestnanie, dňa 02.12.2013 bol vyradený z evidencii uchádzačov o zamestnanie na základe predčasného ukončenia aktívneho opatrenia trhu práce. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny predloženého navrhovateľkou s dátumom 06.08.2014 vyplýva, že navrhovateľke bol zastavený preddavok na pomoc v hmotnej núdzi v sume 60,90 Eur mesačne od 01.07.2014 z dôvodu, že táto nedoložila doklady potrebné k posúdeniu nároku na pomoc v hmotnej núdzi, doklad zo súdu o konaní č. k. 12C/156/2013 o určení príspevku pre manželku. Súd v konaní 12C/156/2013 rozhodol tak, že podanie navrhovateľky podané do podateľne Okresného súdu Prešov dňa 12.06.2013 odmieta.

Obaja účastníci konania sa vytýčeného súdneho pojednávania bez ospravedlnenia nezúčastnili, preto súd vychádzal zo zisteného skutkového stavu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p., účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia a z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky, pričom ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí. Povinnosťou navrhovateľky v konaní bolo preukázať, že je dôvod určiť manželské výživné zo strany odporcu pre navrhovateľku preto, že jej životná úroveň a úroveň jej manžela nie je približne rovnaká a je potrebné zabezpečiť pre navrhovateľku porovnateľnú životnú úroveň ako má odporca. Nakoľko obaja účastníci konania dostali priestor pred súdom na vyjadrenie za účelom preukázania nimi tvrdených skutočností, súdneho pojednávania sa bezdôvodne nezúčastnili. Z navrhovateľkou predložených listinných dôkazov súd nedospel k záveru, že je dôvodné jej návrhu vyhovieť a preto ho zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporcovi trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom konania trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.