

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11Csp/151/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121455280
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:6121455280.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: B. O. X., X..H..E., X. X. F.A. Č.. X, XXX XX W. - F., G.: XXXXXXXX, zastúpený advokátskou spoločnosťou zapísanou v SAK pod č. 1638: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska č. 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému: F. H., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Č.. XXX, XXX XX M., v konaní o zaplatenie 8.708,90 Eur s prísł., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 10.404,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.649,02 Eur odo dňa 15.12.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 12.08.2021 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 8.708,90 Eur s príslušenstvom, ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 8.708,90 Eur, úrok 1.460,58 Eur, úrok z omeškania 235,41 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.649,02 Eur od 15.12.2020 do zaplatenia, a tiež povinnosťou nahraďiť žalobcovi trovy konania vo výške 1.214,32 Eur. Žalobca je právnická osoba zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: XXXXX/B. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 14.12.2020 medzi postupcom X. X., Y..X., S. XX, XXX XX W., G.: XXXXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 19.09.2017 Zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Upozornil na § 497 Obchodného zákonníka o zmluve o úvere. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v

ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 10.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 10.404,89 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 8.649,02 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.460,58 Eur, z úroku z omeškania vo výške 235,41 Eur a z poplatkov vo výške 59,88 Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 10.404,89 Eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 8.649,02 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.460,58 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 235,41 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 59,88 Eur. Žalobca oznamuje súdu, že v časti D) formulára v rámci položky "Istina" uvádza súčet neuhradenej istiny úveru a neuhradených poplatkov. Upozornil na ust. § 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. o výške úrokovej sadzby. Ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania." Žalobca si v tomto konaní uplatnil úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola ku dňu vyhotovenia tejto žaloby uhradená v plnej výške, s poukazom na uvedený skutkový a právny stav veci a na pripojené dôkazné prostriedky navrhol, aby súd vydal platobný rozkaz.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 27.8.2021 Platobný rozkaz pod sp. zn. 43Up/1398/2021, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 21.12.2021 bola predmetná vec postúpená Okresnému súdu Humenné.

3. Žalovanému bol návrh na vydanie platobného rozkazu s jeho prílohami, spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 03.01.2022, doručený do vlastných rúk dňa 10.03.2022. Žalovaný sa k podanému návrhu nevyjadril. Okresný súd Humenné vydal dňa 22.04.2022 Platobný rozkaz č.k. 11Csp/151/2021-122, proti ktorému podal žalovaný odpor doručený súdu dňa 01.07.2022, v ktorom uviedol, že uzatvoril Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu pôvodný veriteľ poskytol úver vo výške 12.000,00 Eur. Dňa 14.12.2020 pôvodný veriteľ postúpil na žalobcu vyššie uvedenú pohľadávku v celkovej výške 10.404,89 Eur, ktorá pozostávala z istiny 8.649,02 Eur, z riadneho úroku vo výške 1.460,58 Eur, poplatkov vo výške 59,88 Eur a z úroku z omeškania vo výške 235,41 Eur pozostávajúceho zo zmluvného úroku z omeškania vo výške 133,43 Eur a zákonného úroku z omeškania vo výške 101,98 Eur. Žalovaný na poskytnutý úver do postúpenia pohľadávky vykonal úhrady v celkovej výške 4.942,71 Eur, pred vyhlásením splatnosti žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 3.352,71 Eur. Po vyhlásení splatnosti vykonal žalovaný úhrady v celkovej výške 1.590,00 Eur. Spolu teda uhradil 9.885,42 Eur z celkovej výšky čerpaných prostriedkov 12.000,00 Eur. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadne úhrady.

Uvedená zmluva poskytnutí spotrebiteľského úveru je spotrebiteľskou zmluvou. Dodávateľ konal v rámci podnikateľskej činnosti. Žalovaný je fyzickou osobou. Na predmetnú zmluvu je potrebné aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Je potrebné preskúmať či predmetná zmluva obsahuje tie podstatné náležitosti zmluvy upravené v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorých neuvedenie zákon sankcionuje tým, že poskytnutý úver treba považovať za bezúročný a bez poplatkov. Uviedol náležitosti zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 11 ods. 1 o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, § 11 ods. 2 s § 7 o posúdení úverovej schopnosti klienta. Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť zadlženiu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. V tejto súvislosti žalobca na výzvu súdu špecifikoval, že schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver posúdil na základe lustrácie v X. W. I. W., X..H..E.. a informácií z A.-W. I. W., záujmové združenie právnických osôb, z ktorého vyplýva, že žalovaný splácal v čase uzavretia zmluvy splátku na 1 existujúcom spotrebnom úvere vo výške 177,00 Eur mesačne. Z obsahu žaloby nie je zrejmé, akým spôsobom overil príjem žalovaného vo výške 394,00 Eur. Otázkou je ako mohol žalobca vzhľadom na 1 aktívny úver žalovaného v čase posudzovania bonity a pri presne nezistenom príjme poskytnúť žalovanému úver vo výške 12.000,00 Eur so splátkou 172,43 Eur mesačne, keď by splátky prevyšovali jeho príjem. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto zistené informácie vyhodnotiť. Pri overovaní žalobca nemal k dispozícii žiadne údaje o bežných výdavkoch žalovaného. Žalobca tým hrubo porušil svoje povinnosti pri overení bonity žalovaného ako spotrebiteľa, lebo nemal preukázateľne k dispozícii údaje o príjmoch a všetkých výdavkoch žalovaného, čo vedie k záveru, že nepreukázal listinným dôkazmi, že pri posudzovaní žiadosti žalovaného o úver mal k dispozícii všetky relevantné údaje. Z týchto údajov, ktoré mal k dispozícii, bolo zrejmé, že žalovaný ani nebol schopný splácať poskytnutý úver, čo sa napokon aj pomerne skoro po poskytnutí úveru prejavilo. Úver sa preto považuje za bezúročný a bez poplatkov.

4. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci, vykonaním pojednávania a zistil tento skutkový stav.

5. Dňa 19.09.2017 právny predchodca žalobcu, spoločnosť X. X., Y..X., X. X. S. Č.. XX, XXX XX W., G.: XXXXXXXX (ďalej aj ako „Banka“), uzavrel so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) č. XXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 12.000,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver v pravidelných 96 mesačných splátkach v sume 172,43 Eur, s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 8,90%, ročnou úrokovou sadzbou po zohľadnení zľavy 6,90%, splatnosťou prvej splátky dňa 29.10.2017, konečnou splatnosťou dňa 29.09.2025, odplatom 9,26%, priemernou hodnotou RPMN 8,58%, RPMN vo výške 16,80%, mesačný poplatok za poistenie k úveru v sume 8,52 Eur a celkovou čiastkou spojenou s úverom 16.552,00 Eur (čl. 22-23). Prílohy boli: súhlas s poistením úveru (čl. 23 druhá strana - 24), štandardné Európske informácie o spotrebiteľskom úvere s uvedenou úrokovou sadzbou vo výške 6,90%, celkovou čiastkou, ktorú bude musieť spotrebiteľ zaplatiť vo výške 16.552,00 Eur (čl. 24 druhá strana - 25), informácie o RPMN vo výške 8,72% a priemernú RPMN vo výške 8,96% (čl. 26), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti (čl. 27), Všeobecné obchodné podmienky X. X. Y..X.. (čl. 29-38), Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery X. X. a.s. (čl. 34-38), Sadzobník fyzickej osoby nepodnikateľa (čl. 39-51), výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 10.09.2020 (čl. 52), výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09.07.2020 (čl. 54), oznámenie o postúpení pohľadávky (čl. 64) a pokus o zmier (čl. 65), žiadosť o úver zo dňa 19.09.2017 (čl. 147), výstup z dopytu z Úverového registra žalovaného (čl. 149).

6. Písomnosťou „Výzva“ zo dňa 09.07.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je ku dňu 09.07.2020 v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 2.575,71 Eur s príslušenstvom a vyzval žalovaného na úhradu najneskôr do 15 dní od doručenia tejto výzvy a zároveň ho upozornil, že ak dlžnú sumu žalovaný neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, čím sa stane pohľadávka banky splatnou v celom rozsahu a žalovaný stratí výhodu splátok (čl. 54). Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote (čl. 55).

7. Písomnosťou „Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ zo dňa 11.08.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery X. X. Y..X., s účinnosťou od 01.01.2015 v aktuálnom znení - omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace. Zároveň mu oznámil, že z uvedeného dôvodu Banka ku dňu 10.08.2020 vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Pohľadávku zo zmluvy vo výške 11.597,45 Eur mal žalovaný uhradiť do 15 dní (čl. 27). Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote (čl. 28).

8. Písomnosťou „Výzva“ zo dňa 10.09.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, nakoľko je pohľadávka banky splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní viac ako tri mesiace, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky je ku dňu 10.09.2020 v sume 10.347,28 Eur. V prípade nezaplatenia je banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zároveň ho upozornil, že vo vyčíslení pohľadávky nie sú zahrnuté úroky z omeškania (čl. 52). Zásielku si žalovaný neprevzal v odbernej lehote (čl. 53).

9. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/2020/CE uzavretej dňa 14.12.2020 medzi žalobcom ako postupníkom a spoločnosťou X. X., Y..X., X. X. S. Č.. XX, XXX XX W., IČO: XXXXXXXX, ako postupcom (čl. 13-19) došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného na žalobcu - spoločnosť B. O. X., X..H..E., so sídlom F. Č.. X, XXX XX W. - F., G.: XXXXXXXX. Celková výška postúpenej pohľadávky bola vo výške 10.404,89 Eur vyčíslená v Prílohe k uvedenej Zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 21).

10. Písomnosťou „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občiansky zákonník“ zo dňa 22.12.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/2020/CE uzavretej dňa 14.12.2020 Banka postúpila pohľadávku spolu s príslušenstvom a právami spoločnosti B. O. X., X..H..E., X. X. F. Č.. X, XXX XX W. - F., IČO: XXXXXXXX - žalobcovi (čl. 64).

11. Písomnosťou „Pokusom o zmier“ zo dňa 19.07.2021 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu jeho dlhu v celkovej výške 11.334,81 Eur, najneskôr do dňa 19.07.2021 (čl. 65), ktorý bol podľa podacieho hárka odoslaný žalovanému dňa 20.07.2020 (čl. 66).

12. Žalobca na výzvu súdu v prílohe predložil prehľadnú platobnú históriu a špecifikáciu postúpenej pohľadávky, z ktorej vyplýva aj to, ako boli úhrady žalovaného započítané na jednotlivé zložky splátky a úveru. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 12.000,00 Eur a vykonal do postúpenia pohľadávky úhrady v celkovej výške 4.942,71 Eur, pričom pred vyhlásením splatnosti žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 3.352,71 Eur. Z úhrad žalovaného vykonaných pred vyhlásením splatnosti bola na istinu započítaná suma 1.760,98 Eur, na riadny úrok suma 1.440,61 Eur, na poplatky (poistenie) suma 146,88 Eur a na úrok z omeškania suma 4,24 Eur.

Žalovaný na poskytnutý úver vykonal do postúpenia pohľadávky úhrady v celkovej výške 4.942,71 Eur, pričom pred vyhlásením splatnosti žalovaný uhradil sumu v celkovej výške 3.352,71 Eur. Po vyhlásení splatnosti žalovaný vykonal úhrady v celkovej výške 1.590,00 Eur. Z predmetných úhrad po vyhlásení splatnosti boli platby v plnej výške započítané na istinu pohľadávky, t.j. na istinu bola započítaná suma vo výške 1.590,00 Eur. Po postúpení pohľadávky neboli zo strany žalovaného vykonané žiadne úhrady. Vzhľadom k tomu, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 12.000,00 Eur, pričom z celkových úhrad žalovaného bola na istinu započítaná celkom suma 3.350,98 Eur (1.760,98 Eur + 1.590,00 Eur), na istine tak zostala neuhradená suma vo výške 8.649,02 Eur.

Žalovanému boli v zmysle čl. I bod 1 a čl. II bod 6 Zmluvy a sadzobníka poplatkov účtované poplatky v celkovej výške 206,76 Eur, pričom v platobnej histórii sú evidované ako "Splátka úveru - poplatok" a predstavujú najmä poplatky za poistenie úveru a poplatky za zmluvné pokuty. Z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 146,88 Eur. Postúpené poplatky vo výške 59,88 Eur tak predstavujú rozdiel medzi účtovanými poplatkami 206,76 Eur a úhradami žalovaného započítanými na poplatky 146,88 Eur. Žalovanému bol v zmysle čl. I bod 1 Zmluvy o úvere vyúčtovaný zmluvný úrok v celkovej výške 2.901,19 Eur. Z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 1.440,61 Eur. Postúpený zmluvný úrok 1.460,58 Eur predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným zmluvným úrokom 2.901,19 Eur a úhradami žalovaného započítanými na zmluvný úrok 1.440,61 Eur.

Žalovanému bol vyúčtovaný úrok z omeškania v celkovej výške 106,22 Eur. Z úhrad žalovaného bola na úrok z omeškania započítaná suma vo výške 4,24 Eur. Postúpený úrok z omeškania 101,98

Eur predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z omeškania 106,22 Eur a úhradami žalovaného započítanými na úrok z omeškania 4,24 Eur.

Preverovanie schopnosti spotrebiteľa splácať poskytnutý úver podľa § 7 ods. 1, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 bola preverená v zmysle OP tak, že veriteľ je prevádzkovateľom spoločného registra bankových informácií z alebo do ktorého dopytuje alebo poskytuje pôvodný veriteľ informácie X. W. I. W., X..H..E., G.Č.: XX XXX XXX, so sídlom P. S. X/A, W. a prevádzkovateľ nebankového registra klientskych informácií A.-W. I. W., záujmové združenie právnických osôb, IČO: XX XXX XXX, so sídlom I. XX, W.. Primárna návratnosť spotrebiteľa tak bola pôvodným veriteľom overená nasledovne: Príjem bankou overený na základe interných informácií: 394,00 Eur, existujúce záväzky: 0,- Eur, náklady na domácnosť: 200,00 Eur, ukazovateľ schopnosti splácať (disponibilný zostatok 194,00 Eur) : 394 - 200 = 194,00 Eur. Splátka poskytnutého úveru je nižšia ako disponibilný zostatok - podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. Existujúce splátky úverov a úverová história klienta bola overená dopytom do Úverového registra. Pôvodný veriteľ zároveň preveril existujúce splátky úverov a úverovú históriu klienta bola preverovaná dopytom do Úverového registra. Z priloženého uvedeného výstupu vyplýva, že žalovaný nemal vedený žiadny negatívny záznam v registri, ani žiadnu zamietnutú žiadosť o úverový produkt. Na základe uvedeného pôvodný veriteľ overoval schopnosť splácať úver vo vyššie uvedených registroch, na základe obrátov na bežnom účte a na základe informácií poskytnutých žalovaným, pričom má za to, že pôvodný veriteľ dostatočným spôsobom overil bonitu žalovaného, čím splnil podmienky určené podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

Ohľadom vyhlásenia splatnosti úveru uviedol, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie, a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (podaním zo dňa 11.08.2020) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, nakoľko žalovaný vykonal poslednú úhradu 23.12.2019. Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre prvú nezaplatenú splatnú splátku. Oprávnenie žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky. Zároveň je potrebné uviesť, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 11.08.2020 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 29.07.2020, a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 29.07.2020. Premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 29.07.2020 tak začala v súlade s ust. § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 29.07.2020) a uplynula by najskôr dňa 29.07.2023. Keďže žaloba bola na súde podaná dňa 12.08.2021, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby. Obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Košiciach v uznesení sp.zn. 3CoCsp/6/2020 zo dňa 15.01.2021 aj Krajský súd v Bratislave v uznesení sp. zn. 15CoCsp/13/2020 z 25.05.2020.

13. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 03.11.2022 poukázal na ustanovenie § 7 ZoSU a vo vzťahu ku skúmaniu bonity žalovaného pred uzavretím Zmluvy uviedol, že veriteľ je povinný pred poskytnutím

úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 19 ZoSU), z údajov podľa § 7 ods. 20 ZoSU. Podrobnosti o výpočte limitu stanoví v zmysle ust. § 7 ods. 41 ZoSU Národná banka opatrením. Opatrenie Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z 14. novembra 2017, opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017 z 14. novembra 2017 (ďalej ako „opatrenie“), však nadobudlo účinnosť až 01.01.2018. Žiadna právna úprava, upravujúca metodiku výpočtu limitu, požiadavky na zisťovanie informácií a predkladanie dokladov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa a na overovanie údajov o príjmoch a nákladoch spotrebiteľa alebo limit na podiel spotrebiteľských úverov poskytnutých prostredníctvom samostatných finančných agentov podľa osobitného predpisu voči celkovému objemu poskytnutých spotrebiteľských úverov a výška tohto limitu v čase poskytnutia úveru teda neexistovala. V čase uzavretia úveru nebolo účinné Opatrenie (nebolo ani vydané!), preto veriteľ postupoval v súlade s ust. § 7 ods. 21 ZoSU, podľa ktorého: „Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver určiť tak, aby súčet hodnôt položiek na výpočet limitu pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa odseku 20 písm. b) až d) neprevyšoval hodnotu položky podľa odseku 20 písm. a).“ Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že veriteľ je pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver povinný brať do úvahy dobu na ktorú sa úver poskytuje (veriteľ zohľadňuje maximálne dobu splatnosti úveru, ktoré stanovuje Národná banka Slovenska), príjem spotrebiteľa (§ 7 ods. 1 ZoSU), údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov (§ 7 ods. 17 ZoSU) a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa podľa § 7 ods. 20 písm. b). Na účel vypočítania týchto nákladov musí veriteľ poznať údaje o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb spotrebiteľa. Tento údaj poskytuje spotrebiteľ veriteľovi podľa ust. § 7 ods. 2 ZoSU, nakoľko poskytovateľ úveru tento údaj nemá možnosť získať z verejných zdrojov. V konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra, ktorý z dôvodu vylúčenia pochybností opätovne priložil v prílohe a z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ mal v čase poskytnutia úveru - 1 existujúci úver s mesačnou splátkou vo výške 177,00 Eur s konečnou splatnosťou 15.04.2025. Úver, ktorý je predmetom tohto konania mal byť v zmysle čl. II ods. 1 zmluvy o úvere použitý na vyplatenie vyššie uvedeného úveru. Uviedol, že výška mesačnej splátky v uvedenej zmluve je v sume 185,46 Eur, pričom v sebe zahŕňa aj splátku poistenia úveru. Do úverového registra sa však reportujú údaje bez splátky poistenia, ide však o totožný úver. Nakoľko úver poskytnutým úverom zanikol, veriteľ počítal s úverom zaťažením vo výške 0,- Eur. Žalovaný v žiadosti o úver deklaroval príjem z podnikania vo výške 1.200,00 Eur. Tento príjem bol overený z interných zdrojov, nakoľko bol poukazovaný na účet vedený o veriteľa. Veriteľ akceptoval príjem v sume 394,00 Eur. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný v žiadosti deklaroval jedného člena domácnosti, rodinný stav rozvedený a žiadne vyživované dieťa. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte limitu ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 200 € (zaokrúhlená suma životného minima 199,48 Eur). Výpočet limitu bol teda realizovaný nasledovne: (výška existujúcich splátok úver + výška splátky poskytnutého úveru + výška nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť) musí byť nižšia ako výška príjmu: 0 Eur + 172,43 Eur + 200 Eur = 372,43 Eur, čo je menej ako overený čistý príjem spotrebiteľa vo výške 435,00 Eur. Výpočet limitu bol realizovaný v súlade s ust. § 7 ods. 21 ZoSU. V tejto súvislosti si upriamil pozornosť súdu na skutočnosť, že poskytovatelia úverov ani v súčasnosti, po niekoľkonásobnom sprísnení podmienok poskytovania úverov, nie sú povinní žiadať preukazovanie konkrétnych mesačných nákladov (napríklad faktúrami za telefón, bývanie a pod.). Uvedené nie je realizované jednak z dôvodu zachovania transparentnosti - inak by žiadateľovi o úver postačovalo zatajiť existujúce výdavky na zlepšenie svojej platobnej kapacity a jednak z dôvodu relatívne častých zmien týchto nákladov v čase. Zastáva preto názor, že uplatňovanie paušálnych výdavkov vo forme životného minima spĺňa predpoklady postupu s odbornou starostlivosťou a je plne v súlade s ZoSU. Ďalej poukázal na Uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10CoCsp/20/2021 z 13.09.2022, a na Uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 9CoCsp/44/2021 z 25.08.2022 (čl. 141-152).

14. Dňa 07.12.2022 súd vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom sa žalovaný nezúčastnil a právny zástupca žalobcu zotrval na podanej žalobe všetkých svojich doterajších vyjadreniach, pričom žiadal, aby súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznal náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému.

15. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. „Občiansky zákonník“ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (ďalej len ako „OZ“), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevplyýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 písm. a), b), d), zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

Podľa § 7 ods. 16 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

Podľa § 7 ods. 17 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5; a posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, 17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.
Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
 - a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
 - b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
 - c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
 - d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
 - e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}
 - f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
 - g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. Pôvodný veriteľ je povinný o postúpení podľa odseku 1 spotrebiteľa bezodkladne písomne informovať; to neplatí, ak pôvodný veriteľ po dohode s nadobúdateľom práv naďalej spravuje spotrebiteľský úver vo vzťahu k spotrebiteľovi. Porušenie povinnosti podľa prvej vety je osobitne závažným porušením povinnosti podľa osobitného predpisu.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, banka je právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky založená ako akciová spoločnosť, ktorá je úverovou inštitúciou podľa osobitného predpisu, a ktorá má bankové povolenie. Iná právna forma banky sa zakazuje.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách účinného v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu (pozn. § 17 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z.; § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu (pozn. § 20 ods. 6 a 8 zákona č. 90/2016 Z. z.). Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania žalovaného, výška úrokov z omeškania je

o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

16. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne zmluvou o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver) zo dňa 19.09.2017, na základe ktorej poskytol predchodca žalovanému pôžičku vo výške 12.000,00 Eur. Právny predchodca žalobcu - právnická osoba - podnikateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný - fyzická osoba - nepodnikateľ bol v postavení spotrebiteľa. Uvedený právny vzťah je režime spotrebiteľského práva, súd ho preto posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, a to podľa osobitných právnych predpisov - zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o bankách a všeobecného právneho predpisu - Občianskeho zákonníka, účinných v rozhodnom období, pričom súd konštatuje, že predmetná zmluva obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy.

Ako je uvedené vyššie súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu vo vzťahu ku skúmaniu bonity dlžníka pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zároveň bol v zmysle ustanovenia § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať uvedený úver. Žalobca v priebehu konania doložil viaceré listinné dôkazy na preukázanie skúmania bonity žalovaného a súd konštatuje, že v danom spore právny predchodca žalobcu dostatočne preukázal preskúmanie bonity žalovaného ako spotrebiteľa a postupoval s odbornou starostlivosťou pred uzavretím spotrebiteľskej zmluvy.

Žalobca si v tomto konaní uplatnil časť nesplatennej istiny z tohto spotrebiteľského úveru pozostávajúcej z neuhradených predpísaných splátok do zosplatnenia poskytnutého právnym predchodcom žalobcu žalovanému po započítaní doteraz uhradených platieb na istinu, poplatky na poistenie, zmluvný úrok a úrok z omeškania. Žalovaná suma teda spolu predstavuje sumu vo výške 10.404,89 Eur pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 8.649,02 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1.460,58 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 235,41 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 59,88 Eura, spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 8.649,02 Eur odo dňa 15.12.2020 do zaplatenia.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti, a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Sám žalobca postavenie žalovaného ako spotrebiteľa v tomto konaní nespochybňoval.

17. Záväzkový vzťah, pohľadávka z ktorého je predmetom tohto konania, je spotrebiteľský úver, ktorý na rozdiel od úverov, napr. od nebankových spoločností, je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou zákona o bankách. Banka je štátom autorizovaná inštitúcia, ktorej činnosť v zmysle § 2 ods. 3 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách podlieha bankovému povoleniu a nad činnosťou bánk zároveň vykonáva dohľad Národná banka Slovenska. Bez bankového povolenia nemôže nikto prijímať vklady, ak osobitný predpis neustanovuje inak; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať z vkladov úroky alebo iné odplaty, ktoré sú daňovým výdavkom podľa osobitného predpisu; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať úvery a pôžičky v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, z návratných peňažných prostriedkov získaných od iných osôb na základe verejnej výzvy, ak osobitný predpis neustanovuje inak; bez bankového povolenia nemôže nikto poskytovať platobné služby pre

iného v rámci predmetu svojho podnikania alebo predmetu inej svojej činnosti, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky (ďalej len „banka“) je obsiahnutá v zákone č. 483/2001 Z. z. o bankách o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v zmysle § 524 až § 530 Občianskeho zákonníka, a to od nadobudnutia účinnosti aktuálneho zákona o bankách od 1. januára 2002.

Spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie uvedeného zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

V zmysle zákona o bankách pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť splnené kumulatívne všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 tohto zákona, t.j. pohľadávka banky môže byť postúpená (aj jej časť), ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve a omeškanie klienta so splnením postupovanej pohľadávky je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Osobitná regulácia pravidiel pre postúpenie bankovej pohľadávky oproti všeobecnej právnej úprave bolo uzákonené z dôvodu, aby sa umožnilo bankám ako krajné opatrenie proti chronickým neplatičom dlhov použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Takéto postupovanie bánk voči ich klientom zákon o bankách doteraz výslovne neupravoval, čo v praxi spôsobovalo vážne výkladové problémy pri riešení otázky, či by pri prípade postúpení pohľadávky banky voči jej klientovi došlo alebo nedošlo k porušeniu bankového tajomstva s cieľom ochrany klientov bánk. Striktné podmienky postúpenia pohľadávky vo svojom súhrne opodstatňujú záver o zákaze postúpenia bankovej pohľadávky so súčasným stanovením výnimiek z tohto zákazu a nepodporujú záver o možnosti odklonu od pravidla cesie bankovej pohľadávky v neprospech spotrebiteľa. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zierke zákonov pritom vylučujú dobromyseľnosť postupníka.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd prvej inštancie skúmal platnosť postúpenia predmetnej pohľadávky žalovaného, a teda, či v konaní je daná aktívna vecná legitímácia na strane žalobcu. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa), alebo pasívnej (existencia tvrdených povinností na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 29.06.2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009).

Súd mal za preukázané, že postupca - X. X., Y..X.. ukončil záväzkovo-právny vzťah uzatvorený zmluvou o splátkovom úvere medzi postupcom na jednej strane a žalovaným na druhej strane a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to písomnosťou zo dňa 11.08.2020, ktorou bol zároveň vyzvaný na úhradu pohľadávky zo zmluvy v celkovej výške 11.597,45 Eur. Následne bol žalovaný opätovne právnym predchodcom žalobcu vyzývaný na úhradu pohľadávky výzvou zo dňa 10.09.2020, pričom súd v zmysle vykonaného dokazovania konštatuje, že uvedené písomnosti sa dostali do dispozičnej sféry žalovaného. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 v spojení s Prílohou k tejto zmluve, došlo k postúpeniu pohľadávky žalovaného z predmetnej Zmluvy od právneho predchodcu žalobcu - spoločnosť X. X., Y..X., na žalobcu. Právny predchodca žalobcu informoval žalovaného o postúpení pohľadávky písomnosťou zo dňa 22.12.2020.

Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že pred postúpením pohľadávky došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Súd mal zo strany žalobcu preukázané, že následne písomnou výzvou (banky) po tom, čo bol žalovaný nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškani so splácaním jednotlivých už splatných splátok, bol zo strany pôvodného veriteľa (banky) žalovaný opätovne vyzvaný na zaplatenie celej splatnej pohľadávky. Súd konštatuje, že splnenie zákonom požadovaných predpokladov na postúpenie splatnej pohľadávky boli v konaní preukázané, a teda žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitímáciu.

18. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd má za jednoznačne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 19.09.2017 uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 12.000,00 Eur. Žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o

spotrebiteľskom úvere spĺňajúcej všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 ZoSÚ, medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver. Predmetný úver sa žalovaný zaviazal splatiť v 96 pravidelných mesačných splátkach po 172,43 Eur spolu s poplatkom za poistenie úver vo výške 8,52 Eur. Zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k zosplatneniu úveru ku dňu 10.08.2020, pričom žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (10.08.2020) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, a toto svoje právo uplatnil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 28.12.2019 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, keďže žalovaný uhradil poslednú splátku dňa 23.12.2019.

19. K námietke žalovaného, akým spôsobom bola bonita klienta zo strany poskytovateľa spotrebiteľského úveru posúdená, bolo žalobcom preukázané po výzve súdu zo dňa 24.01.2022 dôkazom: „Výstup z dopytu do úverového registra“ (čl. 109). V rámci kontraktačného procesu nedošlo k porušeniu žiadnej povinnosti veriteľa. Pri posúdení bonity žalovaného boli do úvahy vzaté všetky dostupné informácie, vrátane údajov zo spoločného bankového registra. Výsledkom daného posúdenia schopnosti žalobcu splácať úver bol jednoznačný záver o jeho platobnej schopnosti splácať daný úver. Postupca v spornom prípade disponoval informáciou o výške príjmu žalovaného. Všeobecné hodnotenie klienta poradcom bolo vyhodnotené ak pozitívne posúdený. Dopytom do úverového registra bola overená existencia o výške existujúcich záväzkov žalovaného, pričom bolo zistené, že žalovaný nebol zaťažený žiadnym splátkovým/nesplátkovým úverom, ani kreditnou kartou a mesačné úverové zaťaženie bolo v čase poskytnutia úveru vo výške 0,00 eur. V minulosti nemal zamietnutú žiadnu žiadosť o tento typ produktu a ako vyplýva z registra, je evidovaný jeden kontrakt. Takýto postup je schválený prísnymi regulačnými mechanizmami Národnej banky Slovenskej republiky, ktorá vykonáva dohľad nad finančným trhom. V čase poskytnutia úveru totiž neexistovali žiadne záväzné postupy, ktoré bol poskytovateľ úveru povinný v rámci skúmania schopnosti splácať úver povinný dodržiavať. Nastavenie postupov banky v rámci posudzovania bonity klientov zastrešoval oddelenie riadenia rizík, ktoré v súlade s opatrením NBS č. 13/2010 stanovilo metodiku riadenia kreditného rizika. Pri overení schopnosti splácať úver predchodca žalobcu vychádzal z výšky čistého príjmu 394,00 Eur, existujúcich záväzkov 0,- Eur, nákladov na domácnosť 200,- Eur, teda na splátku poskytnutého úveru zostávalo 194,00 Eur, pričom splátka poskytnutého úveru bola nižšia ako disponibilný zostatok - teda podmienka primárnej návratnosti z disponibilných príjmov klienta bola splnená. V danom prípade nebolo možné považovať úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu nedostatočného skúmania bonity právnym predchodcom žalobcu tak, ako to namietal žalovaný.

20. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti a výsledky vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 8.708,90 Eur, zmluvných úrokov vo výške 1.460,58 Eur, úrokov z omeškania vo výške 235,41 Eur a žalobe v celom rozsahu vyhovel (8.708,90 Eur + 1.460,58 Eur + 235,41 Eur = 10.404,89 Eur).

21. Žalovaný do rozhodnutia súdu neuhradil žalobcovi ani časť tejto pohľadávky, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania od 15.12.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, súd preto priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa 15.12.2020 zo súdom priznanej nezaplatenej istiny úveru vo výške 8.649,02 Eur.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, pretože súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.