

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/600/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812206903
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2015:8812206903.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobca: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 65 zast. Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovaným: X/ X. F., K.. XX.X.XXXX, O. Ď. XX, Š. R. W. U. X/ X. F., K.. X.X.XXXX, O. O. XXX, Š. R. W., o zaplatenie 10.204,94 eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

Žalovaný v 1.rade a žalovaná v 2.rade sú p o v i n n í žalobcovi zaplatiť sumu 10.189,99 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.776,02 Eur od 3.5.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 612,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 1.768,85 eur.

Žalovaní sú o p r á v n e n í uvedené plnenie platiť v splátkach po 100,- Eur mesačne, pričom každá splátka bude splatná vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku. Omeškanie plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným návrhom domáhal rozsudku, ktorým by súd žalovaných zaviazal spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 10.204,94 eur s úrokom vo výške 14,80 % ročne zo sumy 9.067,69 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.776,02 eur od 3.5.2012 až do dňa zaplatenia, ako aj uhradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým že, žalovaní uzatvorili dňa 17.7.2009 so žalobcom - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Súčasťou tejto Zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 15.1.2009, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.7.2007 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne. Žalovaní sa v zmysle Zmluvy oboznámili so Všeobecnými obchodnými podmienkami. Úverovými podmienkami a Sadzobníkom poplatkov a súhlasili s nimi. Na základe Zmluvy poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 6.700,- eur. Žalovaní sa zaviazali splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 131,61 eur, pričom dátum splatnosti prvej splátky bol určený dňom 20.8.2009 a konečná splatnosť úveru bola určená dňom 20.6.2016. Splatnosť splátok bola dohodnutá mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalovaní sa zaviazali splácať úver podľa článku I. Zmluvy , kde je uvedená výška úveru, úroková sadzba, poplatok za poskytnutie úveru, poplatok za správu úveru, výška splátok, periodicita splátok, splatnosť prvej splátky, konečná splatnosť úveru, splatnosť úrokov, úrok z omeškania, spôsob splácania, číslo účtu a iné základné podmienky splácania. V zmysle Základných podmienok si zmluvné strany dohodli poplatok za poskytnutie úveru vo výške uvedenej

v Základných podmienkach - 189,17 eur pri uzatvorení úverovej zmluvy, pričom tento poplatok bol splatný v deň podpisu Zmluvy. Ďalej si zmluvné strany dohodli poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur mesačne. Výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver bola dohodnutá vo výške 14,80 % ročne, pričom táto úroková sadzba bola platná v deň podpisu Zmluvy. V zmysle Zmluvy si zmluvné strany dohodli ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 17,87 % ročne. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti, uvedenej v Základných podmienkach Zmluvy, pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Podľa Zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok a Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm veriteľ najskôr uhradí splatné poplatky a náklady súvisiace s Úverom, úroky z omeškania, úroky a istinu a to v tomto poradí. Žalovaná sa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok zaviazala uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia ich zmluvnej povinnosti, najmä náklady na mimosúdne a súdne vymáhanie. Žalovaní využili možnosť čerpať úver od žalobcu, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodržiavali, a dostali sa so splácaním do omeškania. Žalobca ich na túto skutočnosť upozorňoval a vyzýval ich na úhradu ich splatných záväzkov. Žalobca v zmysle Všeobecných obchodných podmienok vyhlásil listom zo dňa 13.4.2012 mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovaných na uhradenie ostatku úveru spolu s príslušenstvom a to do 10 dní od doručenia Vyhlásenia mimoriadnej splatnosti. Žalobca eviduje ku dňu 2.5.2012 pohľadávku voči žalovaným špecifikovanú podľa dokumentu - „Vyčíslenie pohľadávky ku dňu 2.5.2012“ nasledovne: istina predstavuje sumu 9.067,69 eur, riadne úroky sumu 693,38 eur, úroky z omeškania sumu 428,92 eur, náklady sumu 0,00 eur, záväzková provízia sumu 0,00 eur, poplatky sumu 14,95 eur, pokuty sumu 0,00 eur. Okrem pohľadávky vo výške 10.204,94 eur si žalobca uplatňuje aj príslušenstvo, ktoré pozostáva z úroku vo výške 14,80 % ročne zo sumy 9.067,69 eur od 3.5.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 9.776,02 eur od 3.5.2012 do zaplatenia.

Súd vykonal listinné dôkazy a oboznámil obsah spisu, najmä s obsahom žaloby vo veci samej, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX G. P. XX.X.XXXX a všeobecnými obchodnými podmienkami, listom sporiteľne označeným vyčíslenie pohľadávky ku dňu 2.5.2012 spolu s históriou úverového účtu, odporom proti platobnému rozkazu X. F., vyjadrením žalobcu k odporu žalovaného 1. a 2. rade, špecifikáciou žalovanej sumy zo strany právneho zástupcu žalobcu doručenej súdu dňa 3.7.2014 spolu s prílohami popismi obrátov na účte, prehľadov o transakciách na úverovom účte 1.10.2011 zo dňa 4.4.2013.

Žalovaný 1/ sa k žalobe vyjadril označením ako odpor proti platobnému rozkazu, kde uviedol, že nemá stály príjem, po rozvode s manželkou platí výživné v sume 50,- eur, je na to sám a preto žiada splátkový kalendár.

Žalovaná 2/ uviedla, že žiada pozastavenie vydania platobného rozkazu, pretože podala návrh na vyporiadanie BSM voči žalovanému 1/.

Právny zástupca žalobcu sa k vyjadreniu žalovaného 1/ vyjadril, že trovy sú účelné a žalobca má na nich nárok. Súhlasil aj s možnosťou splátok. K vyjadreniu žalovanej 2/ uviedol, resp. dal do pozornosti rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa XX.XX.XXXX W.. G.. XCdo/XXX/XXXX, v ktorom je uvedené, že v konaní o vyporiadanie BSM sa vporadujú dlhy vzniknuté za trvania manželstva medzi manželmi a účastníci iba manželia. Toto konanie sa vykoná iba medzi manželmi a nie vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. Preto si žalobca uplatnil svoj nárok na R. W. B. K. I.. Ďalej doručil súdu aj vyčíslenie úroku z omeškania.

Žalovaná 2/ sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila, že chce zaplatiť dlžnú sumu v pomere 25% ona a 75% žalovaný 1/.

Žalovaný 1/ sa vyjadril, že je ochotný splácať v pomere 50% ku 50%.

Žalovaná na pojednávaní dňa 31.3.2015 uviedla, že chce splácať dlžnú sumu, ale len 20% z poskytnutého úveru a predmetný úver mal byť podnikateľský. Ďalej uviedla, že pracuje ako montážna pracovníčka v Prešove a má mzdu 330,- eur. Má 7 - ročné dieťa so žalovaným 1/, býva s rodičmi a platí 100,- eur na nájom, dcére obedy 20,- eur a cestovné do práce 60,- eur mesačne a ďalšie výdavky spojené s ošatením a hygienou

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní konanom dňa 31.3.2015 uviedol, že trvá na svojom nároku.

Súd po dokazovaní zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaní uzavreli dňa XX.X.XXXX zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V zmysle základných podmienok zmluvy bolo predmetom tejto zmluvy o úvere poskytnutie splátkového úveru Bankou Dlžníkovi ako Privátnemu klientovi v sume, mene a za podmienok dohodnutých v tejto zmluve o úvere. Dlžník je povinný za podmienok dohodnutých v úverovej zmluve poskytnutý úver splatiť, platiť úroky a plniť ďalšie podmienky dohodnuté v úverovej zmluve. Výška úveru bola dohodnutá v sume 6.700- eur, pričom išlo o spotrebný úver - bezúčelový úver pre mladých s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 14,80 % p. a., v deň uzatvorenia zmluvy. Spracovateľský poplatok bol dohodnutý vo výške 189,17 eur, poplatok za správu úveru v sume 1,99 eur mesačne. Žalovaní sa zaviazali splatiť úver v 83 mesačných splátkach vo výške 131,61 eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20.08.2009 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20.6.2016. Podľa Čl. II bodu 4. a 5. zmluvy, všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú, podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa Článku 7., bod 7.2.4. Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), banka poskytne splátkový úver, t. j. peňažné prostriedky do výšky určenej v zmluve o úvere a po splnení podmienok uvedených v zmluve o úvere a to takým spôsobom, že pripíše peňažné prostriedky v prospech účtu uvedeného v základných podmienkach zmluvy o úvere. Vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrokov sa uskutoční formou splátok klienta.

Podľa Článku 7., body 7.3.2., 7.3.3. a 7.3.4. VOP, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, ich súčasti a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere. Splátka je uhradená včas, ak je pripísaná na účet banky najneskôr v deň splatnosti splátky a banka má možnosť poukázanou sumou nakladať. Úver vrátane úrokov za celú dohodnutú dobu úveru je okamžite splatný ku dňu, keď sa Banka dozvie o nepravdivosti klientom poskytnutých údajov o osobitnom vzťahu klienta k banke podľa zákona o bankách.

Podľa Článku 7, body 7.4.1. a 7.4.2. VOP, zmluva o úvere určí výšku úrokovej sadzby, t. j. sadzby na základe ktorej sa vypočítavajú úroky, ktoré je klient povinný zaplatiť banke počas trvania úrokového obdobia. Úroková sadzba, ktorá je premenlivá, je určovaná bankou a jej aktuálnu výšku určuje banka zverejnením, pričom banka je oprávnená zmeniť dohodnutú úrokovú sadzbu jednostranne v nadväznosti na úverovú politiku banky. Úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru. Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t. j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa Článku 7., bod 7.4.8. VOP, banka je oprávnená, z dôvodov uvedených v bode 19.17. týchto VOP, ako aj z dôvodu zmien v rizikivosti úverového vzťahu, jednostranne meniť výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania. Zmena výšky úrokov je účinná rozhodnutím banky. Aktuálnu výšku úrokov z omeškania alebo úrokov z prečerpania určí banka zverejnením.

Podľa Článku 7., bod 7.6.1. VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky alebo úrokov, ktoré tvoria viac ako 10 dní, banka je oprávnená a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požiadať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere, a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti, b) vypovedať zmluvu o úvere, alebo od nej odstúpiť. Účinnosť výpovede banky nastáva okamžite bez výpovednej lehoty, dňom jej doručenia klientovi. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

V oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 17.4.2012 adresovanom žalovanému v 1. rade a na vedomie zaslanom žalovanej v 2. rade žalobca oznámil, že v zmysle bodu 7.6.1 písm. a) VOP Slovenská sporiteľňa, a. s. ku dňu 13.4.2012 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru, čím sa

pohľadávka zo Zmluvy o úvere stala splatnou v celom rozsahu. Úverová pohľadávka ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti predstavuje sumu 10.087,49 eur. Žalobca žalovaných vyzval k splateniu celej pohľadávky spolu s príslušenstvom do 10 dní od prevzatia tohto oznámenia. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti už nie je možný návrat k pôvodnému splátkovému kalendáru v zmysle Zmluvy o úvere a je potrebné vyplatiť celú pohľadávku zo zmluvy o úvere. Pohľadávka je naďalej úročená v zmysle Zmluvy o úvere.

V písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 2.7.2014 tento uviedol, že žalovaní uzatvorili dňa 17.7.2009 so žalobcom Zmluvu o splátkovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX. V súlade so Zmluvou sa SLSP zaviazala poskytnúť žalovaným úver vo výške 6.700,- eur, a to jednorázovo a bezhotovostne. Žalovaní čerpali Úver v plnej výške dňa 17.7.2009. V zmysle Zmluvy sa žalovaní zaviazali zaplatiť SLSP za Úver dohodnutý úrok vo výške 14,80 % ročne. Úroková sadzba bola určená ako pevná do konečnej splatnosti úveru, pričom jej výška sa do konečnej splatnosti nemenila. SLSP a žalovaní si v Zmluve dohodli, že žalovaní sú povinní zaplatiť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 189,17 eur. SLSP a žalovaní si v Zmluve dohodli poplatok za správu Úveru a to vo výške 1,99 eur mesačne, poplatok za správu Úver bol splatný vždy ku koncu mesiaca a v zmysle čl. 5 bod 5.5.7.1. Úverových podmienok sa stal súčasťou istiny. Od októbra 2010 sa poplatok zvýšil na sumu vo výške 2,99 eur podľa platného Sadzobníka Splatnosť Úrokov bola v Zmluve dohodnutá mesačne, a to vždy v posledný deň v kalendárnom mesiaci. V zmysle čl. 1 základných podmienok zmluvy a čl. 6.3. a 6.5. Úverových podmienok boli žalovaní povinní z omeškaných splátok zaplatiť SLSP úroky z omeškania a to vo výške určenej SLSP zverejnením. V zmysle čl. 2. Všeobecných obchodných podmienok sa pod zverejnením rozumie: „sprístupnenie dokumentu alebo informácie vo verejne prístupných priestoroch Obchodných miest alebo prostredníctvom elektronických služieb alebo internetovej stránke Banky alebo inou, po úvahe Banky vhodnou formou, čím dokument alebo informácia nadobúda účinky, ak nie je v príslušnom dokumente určené inak.“ V zmysle Zmluvy boli žalovaní povinní splácať Úver v mesačných splátkach vo výške 131,61 eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.8.2009 a posledná dňa 20.6.2016. Žalovaní uhradili celkovo sumu vo výške 641,58 eur pričom v omeškaní boli s 2. splátkou, ktorú neuhradili včas. Žalobca listom zo dňa 13.4.2012 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 13.4.2012. V zmysle čl. 5 bod 5.2. Úverových podmienok sa jednotlivé úhrady žalovaných započítali v nasledovnom poradí: splatné Poplatky a náklady SLSP súvisiace s Úverom; úroky z omeškania; úroky; istina (kapitalizovaná istina). Úhrady boli v celkovej výške 641,58 eur z toho úhrady vo výške 189,17 eur boli započítané na spracovateľský poplatok, úhrady vo výške 139,05 eur boli započítané na splatné úroky z omeškania vyčíslené od 1.9.2009 do 28.2.2011, úhrady vo výške 5,98 eur boli započítané na poplatky za obdobie od 1.10.2011 do 30.11.2011, úhrady vo výške 307,38 eur boli započítané na istinu. Špecifikácia sumy 10.204,94 eur z úveru ku dňu 2.5.2012: sumy 10.204,94 eur pozostáva z istiny vo výške 9.067,69 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 693,38 eur, z vyčíslených poplatkov vo výške 14,95 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 428,92 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Ako vyplýva z § 3 ods. 1, ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.1.2008, a to § 879j Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi ako spotrebiteľskú zmluvu.

Na uvedený právny vzťah je totiž potrebné aplikovať zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinný od 1.7.2007 a vychádzať pritom z ustanovenia § 3 ods. 3, podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Nepochybne zmluva uzavretá medzi účastníkmi je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení už citovaného zákona č. 150/2004 Z.z. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 citovaného zákona neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolá právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemezí.

Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok

(čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

Dôležitým rozhodnutím je rozsudok Súdneho dvora Európskej únie vo veci Océano Grupo Editorial SA a Rocío Murciano Quintero (C-240/98) a medzi Salvat Editores SA a José M. Sánchez Alcón Prades a spol., spojené prípady C-240/98 a C-244/98, z ktorého je zrejmá aj obligatornosť zásahu súdu proti nekalej podmienke: „Cieľ Článku 6 Smernice, ktorý od členských štátov vyžaduje stanoviť, že nečestné podmienky nie sú pre spotrebiteľa zaväzujúce, by sa nedosiahol, keby bol spotrebiteľ sám povinný vystúpiť proti nečestnej povahe takých podmienok. V sporoch, kde zahrnuté sumy sú často obmedzené, môžu byť právnické poplatky vyššie než vložená čiastka, čo môže spotrebiteľa odradiť, aby napadol použitie nečestnej podmienky. V počte členských štátov procedurálne predpisy umožňujú jednotlivcom brániť sa v takých konaniach a je reálne riziko, že spotrebiteľ kvôli neznalosti práva nespochybní podmienku prednesenú proti nemu. Z toho vyplýva, že účinná ochrana spotrebiteľa sa môže dosiahnuť, len ak národný súd prehlási, že má právomoc zhodnotiť podmienky tohto druhu na svoj vlastný návrh“.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa ust. § 3 ods.1, ods. 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 160 ods. 1 OSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere, na základe ktorej im boli poskytnuté peňažné prostriedky v sume 6.700,-eur, ktorú sumu sa zaviazali na základe podmienok dojednaných v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach splatiť spolu s ďalšími dojednanými poplatkami. Keďže žalovaní podmienky pre splácanie nedodržiavali, žalobca v súlade so zmluvou vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru dňom 13.4.2012 a požiadal ich o splatenie celého úveru spolu s príslušenstvom. Celkovo žalovaní uhradili sumu 641,58 eur. Výšku dlžnej sumy zároveň žalovaná 2/ potvrdila aj vo svojej výpovedi. Súd preto v časti sumy 10.189,99 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 9.067,69 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 693,38 eur a z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 428,92 eur považoval nárok žalobcu za dôvodný a v tejto časti žalobe vyhovel.

V danom prípade sa súd zaoberal aj výškou úroku z úveru, ktorý bol dohodnutý vo výške 14,80 % ročne. Z internetovej stránky NBS súd preveroval priemerné úrokové miery podobných úverov obchodných bánk a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v júli 2009 činil úrok 14,06 % p.a. Z toho je zrejmé, že ročný úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade je síce o niečo vyšší ako priemerná úroková miera, ale nie tak, aby ho súd považoval za neplatný. Súd preto vyhovel žalobcovi v časti úroku z úveru vyčísleného ku dňu 4.4.2012 v sume 693,38 eur.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

V rozpore so spotrebiteľským právom je právo žalobcu jednostranne určovať výšku úrokov z omeškania a to svojim sadzobníkom a zverejnením, pretože ide o jednostranné popretie práv spotrebiteľa a jednostranné zvýhodnenie dodávateľa služieb a to žalobcu, avšak úrok z omeškania do rozhodného dňa (2.5.2012), teda do dňa úplného splatenia ako ho uviedol vo svojich podaniach žalobca bol bankou určený vo výške 8%, a tento je nižší ako zákonný úrok z omeškania, preto súd tento úrok z omeškania žalobcovi priznal. Súd nepriznal žalobcovi žalovaný poplatok vo výške 14,95 Eur, pretože v rozpore so zmluvou si žalobca ako vyplýva z výpisu z účtu na čl. 63-65, resp. z popisu transakcií ako aj z podania žalobcu doručeného súdu dňa 3.7.2014 na čl. 60 až 62 spolu s rozpisom transakcie na čl. 63 a 65 od dňa 31.10.2010 jednostranne zvýšil poplatok za správu úveru na sumu 2,99 eur, hoci fixne v zmluve bol dohodnutý v sume 1,99 Eur. Preto aj časť uhradenej sumy, ktorú takýmto spôsobom chybné žalobca zaúčtoval mu súd, ide o sumu 14,95 eur nepriznal. Zároveň súd nepriznal požadovaný riadny dohodnutý úrok 14,8% ročne od 3.5.2012 do zaplatenia, t.j. od rozhodného dňa po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, nakoľko v súlade so štandardnou judikatúrou má banka resp. poskytovateľ úveru nárok na dohodnutý úrok len do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti.

Pokiaľ ide o predmet sporu spočívajúci v tom, že v konaní prebieha medzi žalovanými konanie o vyporiadanie BSM, súd poukazuje na judikatúru a to rozhodnutie NS SR zo dňa 13.10.2010 5Cdo /276/2009, vyporiadanie BSM sa koná v širšom zmysle, teda vyporiadajú sa nielen pohľadávky a aktíva, ale aj pasíva a dlhy manželstva, avšak toto vyporiadanie sa koná len medzi manželmi a nie vo vzťahu k tretím osobám, ktoré nie sú účastníkmi konania o vyporiadanie. To isté platí aj s poukazom na §159 ods. 2 OSP zák. č. 99/1963, podľa ktorého výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov, pre všetky orgány, ak je ním rozhodnuté o osobnom stave je záväzná pre každého, to znamená, že ak bola zmluva o úvere dohodnutá medzi manželmi ako dvoma dlžníkmi, nemajú zákonný nárok žiadať od poskytovateľa úveru, teda od banky, aby nejakým spôsobom akceptoval ich predstavu o rozdelení BSM, ktoré doposiaľ ako súd zistil z pripojeného spisu 9C/31/2013 rozdelené právoplatne nie je, keďže zatiaľ konanie o vyporiadanie BSM prebieha.

Žalovaní navrhli splácať dlh v splátkach, vzhľadom na ich sociálnu situáciu. Súd zistil, žalovaní 1/ má vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu, momentálne nepracuje a žalovaná 2/ má mesačnú mzdu 330,- eur, býva u rodičov, preto im umožnil dlžnú sumu v 100,- eurových mesačných splátkach.

Súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 10.189,99 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 9.776,02 eur od 3.5.2012 do zaplatenia a zaviazal žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie tohto nároku a čo do zvyšku nárok žalobcu zamietol.

Podľa § 137 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok v platnom znení, ďalej len „O.s.p.“), trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci len čiastočný úspech, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku.

Žalobca mal vo veci úspech len čiastočný, ale neúspech mal v pomerne nepatrnej časti, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktoré sú vyčíslené takto:

I. Tarifná odmena podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom..... 270,54 eur
2. písomné podanie na súd (žaloba)..... 270,54 eur
3. vyjadrenie k odporu..... 270,54 eur

4. vyjadrenie na základe výzvy súdu..... 270,54 eur
5. účasť na pojednávaní dňa 31.3.2015..... 270,54 eur
6. režijný paušál rok 2012 (2x 7,63 eur), rok 2013 (1x 7,81 eur), rok 2015(2x 8,39 eur).....39,85 eur

Spolu: 1.392,55 eur + 20% DPH (278,51 eur)..... 1.671,06 eur

II. Hotové výdavky podľa citovanej vyhl.

Cestovné náklady podľa §15 písm. a) :

Pojednávanie dňa 31.3.2015 - Košice - Vranov nad Topľou a späť 114 km = 0,183 + (0,01 x 6,6 x 1,306 €) x 114 km = 30,69 eur

Spolu 30,69 eur

III. Náhrada za stratu času podľa §17 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z. :

- v trvaní 4 polhodín 4 x 13,98 eur 55,92 eur

Spolu: 55,92 eur + 20% DPH (11,18 eur)..... 67,10 eur

Trovy právneho zastúpenia spolu:..... 1.768,85 eur

IV. Súdny poplatok

Súdny poplatok 612,00 eur

Trovy konania spolu: (I. + II. + III. + IV.) 1.671,06 eur + 30,69 eur + 67,10 eur + 612,00 eur = 2.380,85 eur

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd návrh navrhovateľa zamietol a výroku o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. Proti výroku o pripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.