

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/103/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114211224
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8114211224.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: CD Consulting, s. r. o., Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, 130 00 Praha, Česká republika, ICO: 264 29 705, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s. r. o., Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanému: C. F., G. 17, 082 XX G., v konaní o zaplatenie 1.206,87 EUR s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu v Prešove zo dňa 10.11.2014 č.k. 17C/161/2014 - 32 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prerušil konanie do právoplatného skončenia vo veci 6Co 132/2013 Krajského súdu Prešov a rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v Luxemburgu C-328/14.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca dňa 17. 4. 2014 doručil návrh, ktorým žiadal zaviazať žalovaného k zaplateniu 1.206,87 EUR s prísl., keď svoj nárok odôvodňuje tým, že ako indosatár nadobudol všetky práva zo zmenky, ktorú vystavil žalovaný dňa 21.9. 2009 na zmenkovú sumu 1.206,87 EUR, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne od 29. 8. 2010 do zaplatenia a indosovaná zmenka je vistazmenkou opatrenou doložkou „na platenie predložiť v lehote 4 rokov od vystavenia“. Zmenka bola vystavená dňa 21.9. 2010 na sumu 1.206,87 EUR, pričom do jej textu bol počítaný záväzok žalovaného zaplatiť túto zmenku pri predložení na rad zmenkového veriteľa s 0,25 % denným úrokom od 29. 8. 2010 s miestom platenia určeného sídlom prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ nič neuhradil. Keďže zmenková listina je opatrená doložkou „bez protestu“, indosant nenechal skutočnosť predloženia zmenky na platenie zistiť verejnou listinou.

Súd zistil, že v totožnom spore, ktorý vedie žalobca, Krajský súd v Prešove v konaní 6 Co 132/2013 uložil prejudiciálne otázky Súdnemu dvoru Európskej únie, ktoré boli prijaté pod sp. zn. C-328/14.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O. s. p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Keďže súd zistil, že Krajský súd v Prešove požiadal Súdny dvor Európskeho spoločenstva o rozhodnutie o predbežnej otázke v obdobnom spore, ktorý vedie žalobca s inými účastníkmi z toho istého právneho a skutkového základu, prerušil toto konanie do rozhodnutia Krajského súdu vo veci, sp. zn. 6 Co 132/2013 a rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie C-328/14.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o prejudiciálnej otázke. V prejednávanej

veci možno riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané vo veci 10 Co 79/2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vydané vo veci 43CoZm 10/2013 a uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané vo veci 2Cob 89/2013. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o prerušení konania nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Možnosť ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolačný súd v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Uvedené ustanovenie upravuje fakultatívne prerušenie konania. Fakultatívne prerušenie konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c / O.s.p. nebráni ani to, že súd si predbežnú otázku môže posúdiť aj sám. Konajúci súd má tak zákonnú možnosť konanie do vyriešenia predbežnej otázky prerušiť.

V prejednávanej veci predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmenky. Rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 328/2014 dá odpoveď na otázku, objasnenie ktorej bude mať význam a vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní, v ktorom sa uplatňujú práva z indosovanej zmenky. Ak Súdny dvor Európskej únie vysloví záver, že indosácia zmenky nebráni vykonaniu súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej zmenka vznikla, nemali by už vznikať pochybnosti o rozsahu ex offo prieskumu zmluvných podmienok v rozpore s názorom žalobcu. Prerušenie konania tak sleduje aj záujem hospodárnosti a to preto, lebo postupom a rozhodnutím v rozpore s úijným právom sa môže proces skomplikovať, prípadne môžu vzniknúť dôvody na mimoriadne opravné konanie. Kladné zodpovedanie položenej otázky umožní napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva vykonať ex offo súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok a zistiť, či nejde o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia RPMN. Bez významu nie je pochybnosť o súladnosti vnútroštátneho práva s princípom efektivity úijného práva a tiež pochybnosť o tom, či právna úprava akou je právna úprava relevantná vo veci samej (obrana pred nárokmi z indosovanej zmenky) neprímerane sťažuje až na hranicu úplného znemožnenia spotrebiteľovi výkon jeho práv na ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a na ochranu pred porušovaním povinnosti dodávateľa uvádzať RPMN v zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.