

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112217035  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6112217035.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: K. O., bytom D. D., K. P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, so sídlom Zvolen, ul. J. Baníka 2009/2, IČO: 42 305 675, v konaní zastúpeného JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 25, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 30. 10. 2013 č. k. 13C/22/2013 - 127, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku, ktorým súd vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania nepriznal, **z r u š u j e** a v tomto rozsahu **vec v r a c i a** na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, o trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Treťou výrokovou vetou rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva. Rozhodnutie nepriznať právo na náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu odôvodnil prvostupňový súd tak, že „trovy považoval za neúčelne vynaložené, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu bolo len v rovine všeobecnej, s poukazom na rozhodnutia vnútroštátnych, resp. medzinárodných súdov, ktoré sú vo všeobecnosti známe, a preto súd takéto právo na náhradu trov konania nepriznal“.

Proti rozsudku okresného súdu v rozsahu výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník zastúpený splnomocneným advokátom. Uviedol, že v konaní došlo k vadám podľa § 221 ods. 1 O. s. p. a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Závery prvostupňového súdu označil za nezodôvodnené a zjavne nesprávne, rovnako aj nepravdivé. Nesúhlasí s názorom okresného súdu, podľa ktorého trovy vedľajšieho účastníka boli neúčelné z dôvodu, že vyjadrenie bolo všeobecného charakteru. Poukazuje na obsah písomného podania navrhovateľa zo dňa 23. 08. 2013, ako aj zo dňa 30. 09. 2013. V rámci podania vedľajšieho účastníka bolo najprv potrebné právne posúdiť zmluvu o pripojení vrátane jej dodatku z hľadiska skúmania, či ide o zmluvu spotrebiteľskú a zároveň zmluvu formulárovú a adhéznú. Následne bolo potrebné analyzovať dodatok k zmluve o pripojení obsahujúci zmluvnú pokutu so záverom o neprijateľnosti z tam uvedených dôvodov. Ďalšou časťou podania vedľajšieho účastníka bolo vzniesenie námietky premlčania nároku navrhovateľa, keď vedľajší účastník považoval za preukázané, že navrhovateľ si právo na zmluvnú pokutu voči odporcovi na súde mohol po prvýkrát uplatniť dňa 01. 01. 2009 a toto sa premlčalo uplynutím trojročnej doby dňa 01. 01. 2012. Záverom svojho podania vedľajší účastník argumentoval, že odporcovi nebolo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa

poskytnuté žiadne zvýhodnenie, ktoré by umožňovalo nároku navrhovateľa vyhovieť čo i len čiastočne. Vzhľadom na písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka možno konštatovať, že je zjavne májúci poukaz okresného súdu na skutočnosť, že obsahom podania vedľajšieho účastníka je len odkaz na rozhodovacia prax súdov, z ktorých vyplýva, že zmluvná pokuta v obdobných prípadoch sa považovala za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako je zjavné, že samotná námietka premlčania vychádza z konkrétnej splatnosti navrhovateľom predloženej faktúry a presného výpočtu začiatku a márneho ukončenia plynutia premlčacej doby, vedľajší účastník v podstatnej časti svojho vyjadrenia detailne rozanalyzoval obsah zmluvy o pripojení so záverom o jej formulárovosti, adhéznosti a jej spotrebiteľskom charaktere, rovnako aj príslušné dojednanie dodatku k zmluve o pripojení obsahujúce zmluvnú pokutu so záverom o jeho neprijateľnosti celkom a zo štyroch rozličných dôvodov, neopomenulo individuálne posúdiť argumentáciu navrhovateľa o tvrdenom vplyve zvýhodnenia ceny mobilného telefónu na nárok navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty. Domáha sa zrušenia napadnutého rozhodnutia, alternatívne jeho zmeny tak, že vedľajšiemu účastníkovi bude voči navrhovateľovi priznaná náhrada trov prvostupňového aj odvolacieho konania.

Krajský súd posúdil vec v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. Napadnuté uznesenie o náhrade trov vedľajšieho účastníka s poukazom na § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 vec v tejto časti vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Z obsahu preskúmaného spisu odvolací súd zistil, že vedľajší účastník oznámil svoj vstup do konania písomným podaním doručeným súdu dňa 04. 04. 2013. Dňa 23. 08. 2013 doručil súdu vedľajší účastník vyjadrenie k návrhu na začatie konania. Pokiaľ ide o obsah tohto vyjadrenia, odvolací súd súhlasí s názorom, že toto vyjadrenie je len vo všeobecnej rovine a poukazuje na rozhodnutie vnútroštátnych, resp. medzinárodných súdov, ktoré sú vo všeobecnosti známe. Zrejme však uniklo pozornosti konajúceho súdu, že pred pojednávaním dňa 03. 10. 2013, na ktorom došlo k vyhláseniu rozsudku, doručil vedľajší účastník na strane odporcu ďalšie vyjadrenie k návrhu na začatie konania, ktoré okrem už uvádzaných všeobecne známych argumentov k prejednávanej problematike v časti vyjadrenia (strana 3 posledný odsek, strana 4), kde okrem iného vedľajší účastník uvádza: „primárnym dôvodom na zamietnutie návrhu navrhovateľa je však skutočnosť, že navrhovateľ si právo na zmluvnú pokutu neuplatnil včas. Z listinného dôkazu označeného „prehľad dobíjania služby Fix“ totiž vyplýva, že odporca porušil zmluvné povinnosti, keď nezrealizoval zmluvné dobíjanie za mesiac december 2008...“. Vzhľadom na uvedené odvolací súd musí prisvedčiť odvolacej námietke vedľajšieho účastníka, keď prvostupňový súd nesprávne a bez overenia potrebných skutočností dospel k záveru o všeobecnom charaktere vyjadrenia vedľajšieho účastníka, na základe čoho dospel k predčasnému záveru, že jeho trov v tomto konaní boli vynaložené neúčelne. Záver prvostupňového súdu o neúčelnosti úkonov vedľajšieho účastníka v konaní z dôvodu, ktorý uviedol prvostupňový súd, je zjavne v rozpore s obsahom spisu (konkrétne vyjadrením založeným na č. I. 118 - 121 spisu v elektronickej podobe, resp. na č. I. 125 - 126 v písomnej forme).

Z uvedeného dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že je potrebné zrušiť napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. z dôvodu nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia, ktoré nedávalo účastníkovi možnosť adekvátne argumentovať na dôvody rozhodnutia, čím došlo k porušeniu práva na spravodlivý súdny proces, ako aj podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. pre nedostatočne zistený skutkový stav a nesprávne právne posúdenie, následkom čoho bolo vrátenie veci v tomto rozsahu na ďalšie konanie.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.