

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/423/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232939
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113232939.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúci sudcom X. V. Y., vo veci navrhovateľa R. W., U. W., XXX XX O., Q. X, H.: XX XXX XXX, zastúpeného O., O. U. W., W. Y. R., U. S. Y., XXX XX O., P. B. D. XX, proti odporcovi O. P., K. X. X. XXXX, O. XXX XX O. O., I. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu G. K. V. V. W., R. G. A., XXX XX O., W. X, H.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 2.003,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 477,38 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 13. júla 2012 do zaplatenia.

Súd povoľuje odporcovi priznanú istinu a úrok z omeškania splácať v 50 Eur mesačných splátkach vždy do 15-teho dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 477,38 Eur s príslušenstvom za neuhradené telekomunikačné služby a 1.526 Eur titulom náhrady škody.

Zástupca navrhovateľa, odporca ani vedľajší účastník na jeho strane sa pojednávania nezúčastnili, preto súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvami o pripojení č. A4359311, A4359780, A4367758, A4368345, A4354128, A4371725, A3688563, a A3687769 s dodatkami, 17 faktúrami, a ďalšími listinami, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvy o pripojení č. A4359311, A4359780, A4367758, A4368345, A4354128, A4371725, A3688563, a A3687769 s dodatkami zo dňa 24. februára 2012, 25. februára 2012, 25. februára 2012, 26. februára 2012, 24. februára 2012, 26. februára 2012, 19. apríla 2011 a 25. februára 2012, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu 5 ks mobilných telefónov zn. Samsung Galaxy za cenu á 1 Eur, 1 ks zn. Samsung Galaxy Mini Black za cenu 1 Eur, 1 ks zn. Nokia X3 Touch and Type za cenu 19 Eur a 1 ks zn. Samsung Galaxy Ace za cenu 1 Eur, ktorých bežná cena je 210 Eur, 125 Eur, 167 Eur a 210 Eur (čl. 1.1.2 dodatkov k zmluvám). V čl. 2.2.5

dodatkov dohodli účastníci pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy zmluvné pokuty vo výške 209 Eur, resp. 124 Eur, resp. 148 Eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby viacerými faktúrami spolu v sume 477,38 Eur. Pokusom o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 12. júla 2012.

Nebolo spochybnené tvrdenie navrhovateľa, že mu odporca neuhradil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu v sume 477,38 Eur, a preto súd zaviazal odporcu na zaplatenie uvedenej sumy s príslušným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dodatočnej splatnosti.

O uplatnenej zmluvnej pokute navrhovateľ uviedol, že ju dohodli ako paušalizovanú náhradu škody a predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa jej uplatnenia a v konaní si uplatňuje skutočnú škodu.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu - neplatenia včas za poskytnuté služby. Tu však nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu platiť včas odplatu za fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvy účastníkov. Znížená kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, na ktorý sám poukázal, keď žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí ani náhrada škody. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh v časti náhrady škody vo výške 1.526 Eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zamietol.

Súd povolil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi priznanú istinu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 50 Eur na návrh odporcu (č. l. 130) so súhlasom navrhovateľa (č. l. 135), vzhľadom na finančnú situáciu odporcu, ktorý je nezamestnaný a evidovaný na úrade práce. Súd zároveň rozhodol o tom, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov (ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu) náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ bol v prevažnej miere neúspešný a čiastočne úspešný odporca a vedľajší účastník na jeho strane si náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.