

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 7Co/229/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813213034
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8813213034.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35925922, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekarenská 10, Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033 proti žalovanej: P. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, E. L. P., občan D. O., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS„ Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zastúpené JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátom, AK Dobrianskeho 1651, Vranov nad Topľou, o zaplatenie 947,23 Eur s prísl., o námietke prípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenej žalobcom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS„ Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátom, AK Dobrianskeho 1651, 093 01 Vranov nad Topľou, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie vo výroku o pripustení zámény účastníkov na strane žalobcu.

odôvodnenie:

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením č. k. 7C/36/2014-88 zo dňa 15.7.2014, rozhodol okrem iného o pripustení zámény účastníka konania na strane žalobcu, a to tak, že z konania vystúpi spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 a na jej miesto do konania vstúpi spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266..

Svoje rozhodnutie v časti zámény účastníkov odôvodnil tým, že v predmetnej veci právny zástupca spoločnosti Intrum Justitia Debt Finance AG, podaním doručeným súdu dňa 26.5.2014, oznámil súdu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014 žalobca pohľadávku proti žalovanej, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, postúpil spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka - spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom v Švajčiarsku. Spoločnosť zároveň navrhla, aby súd pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu. Súd tomuto návrhu na zámenu účastníka vyhovel v súlade s ust. § 92 ods. 2, 3 OSP z dôvodu, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práva, alebo povinnosti, o ktorých sa koná.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS„ Nám. Legionárov 5, Prešov, a to proti výroku o pripustení zámény účastníka na strane žalobcu. Uviedol, že postúpenie pohľadávky na zahraničný subjekt predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. b/ Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že slovenskými súdmi už bolo judikované, že postúpenie pohľadávky na neznámy zahraničný subjekt výrazne sťažuje pozíciu spotrebiteľa a môže ho odradiť od efektívnej ochrany svojich práv. Postúpenie pohľadávky pri sťažení pozície spotrebiteľa zahrnul tvorca Smernice Rady 93/13/EHS do indikatívneho zoznamu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Poukázal na to, že sú známe praktiky spoločnosti Profi Debt Slovakia, s.r.o., ktorá uplatňuje voči spotrebiteľom prevažne premlčané

pohľadávky. V prípade neúspechu v spore, tak menovaná spoločnosť postúpením pohľadávky v priebehu súdneho konania účelovo sťažuje a sťaží výkon práva spotrebiteľa voči povinnému subjektu. Vo vzťahu k napadnutému uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou uviedol, že tento postup navrhovateľa považuje za nekalú obchodnú praktiku a taktiež za výkon práva, ktorý sa prieči dobrým mravom. Navrhol, aby odvolací súd zamietol návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne. Súd prvého stupňa správne pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu, pretože v priebehu konania došlo k právnomu úkonu, ktorý má za následok prechod práv, o ktoré sa v tomto konaní jedná. Postúpenie žalovanej pohľadávky na subjekt so sídlom v Švajčiarsku nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, pre ktorú by malo byť takéto postúpenie neplatné. Spotrebiteľ môže svoje práva uplatňovať aj proti subjektu so sídlom v Švajčiarsku. Aj keď by spotrebiteľ pri uplatňovaní práv proti subjektu so sídlom v Švajčiarsku bol znevýhodnený oproti uplatňovaniu svojich práv na území SR, nejedná sa o značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 29 ods. 1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.