

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/83/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922010381
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Malatká
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5922010381.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marcely Malatkej a sudkýň JUDr. Eriky Bebčákovej a Mgr. Anny Mihálikovej, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom dňa 7. decembra 2022 sťažnosť odsúdeného Y. P., proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok, sp.zn. 1Nt/57/2022 zo dňa 14. novembra 2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Y. P. z a m i e t a , lebo bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala.

odôvodnenie:

Okresný súd Ružomberok uznesením, sp.zn. 1Nt/57/2022 zo dňa 14.11.2022 podľa § 460 ods. 1 Tr. por. za použitia § 76 ods. 3 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. uložil odsúdenému Y. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., B. M. XXX/XX, okres R. X. Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ružomberok, ktorému bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) rokov nepodmienečne rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp.zn. 5T/79/2008 zo dňa 22.04.2009, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7To/57/2009 zo dňa 25. 06. 2009, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné, ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky. Odsúdenému ďalej podľa § 77 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. zák. uložil súd povinnosť dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v obvode, ktorého má bydlisko do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a zároveň povinnosť oznamovať probačnému a mediačnému úradníkovi potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, osobne sa hlásiť v určených lehotách a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska. Podľa § 77 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 51 ods. 4 písm. j), písm. k) Tr. zák. súd uložil odsúdenému i povinnosť v rámci ochranného dohľadu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve, povinnosť zamestnať sa počas doby ochranného dohľadu alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie a podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd odsúdenému uložil i obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený Y. P. písomným podaním zo dňa 18.11.2022, doručeným Okresnému súdu v Ružomberku dňa 23.11.2022, ktorú zdôvodnil nasledovne:

Nesúhlasí s uznesením Okresného súdu Ružomberok, č.k. 1Nt/57/2022-16, nakoľko má za to, že 15 ročný trest je pre neho dostačujúci na jeho prevýchovu. A preto žiada krajský súd, aby prehodnotil a zväžil obmedzenia, ktoré mu napadnutým uznesením určil Okresný súd Ružomberok. Zároveň dodal, že pri jeho odsúdení a treste vo výške 15 rokov Okresný súd Spišská nová Ves, alebo iné súdy mu neurčili žiadne obmedzenia.

Prokurátor sa k písomne podanej sťažnosti nevyjadril.

Krajský súd ako nadriadený súd preskúmal na podklade uvedenej sťažnosti vec najprv v rozsahu predpokladom ust. § 193 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. a zistil, že sťažnosť síce podala oprávnená osoba proti uzneseniu, proti ktorému je prípustná, avšak po tom, čo sa jej výslovne vzdala.

Podľa § 188 ods. 1 Tr. por. oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Z predloženého spisu krajský súd zistil, že napadnuté uznesenie bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.11.2022, na ktorom bol odsúdený Y. P. osobne prítomný. Odsúdený po poučení o práve podať proti vyhlásenému uzneseniu sťažnosť, a to do troch pracovných dní od jeho oznámenia, uviedol, že sťažnosti sa výslovne vzdáva, a to aj za všetky oprávnené osoby, ktoré môžu podať sťažnosť v jeho prospech. Skutočnosť, že odsúdený sa vzdal práva podať sťažnosť aj za oprávnené osoby vyplýva aj z nahrávky verejného zasadnutia, s ktorou sa senát oboznámil. Je teda zrejmé, že sťažnosť podaná na pošte dňa 22.11.2022 bola podaná po tom, čo sa jej odsúdený výslovne vzdal.

Krajskému súdu preto neostávalo iné, než sťažnosť odsúdeného bez preskúmania správnosti výroku napadnutého uznesenia a bez preskúmania konania, ktoré mu predchádzalo, podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietnuť.

Senát rozhodol pomerom hlasov 3 za a 0 proti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.