

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/98/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613201951
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8613201951.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa CD Consulting s. r.o. so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika zastúpeného spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o. so sídlom Gr?sslingova 4, 811 09 Bratislava , IČO : 36 864 421 proti odporcovi Y. A., Y. XX, XXX XX Y. , občan SR, zaplatenie 342 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Svidník zo dňa 28.10.2014 č.k. 6C/100/13 - 62 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie so spresnením, že konanie sa prerušuje do skončenia veci vedenej pred Súdny dvorom Európskej únie C-328/14.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením prerušil konanie do skončenia konania o prejudiciálnej otázke, ktorú Súdny dvor Európskej únie predložil Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 6Co/132/2013 zo dňa 10.6.2014.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ podal dňa 28.3.2013 na tunajšom súde návrh zo zmenky podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Týmto návrhom si voči odporcovi uplatňuje zmenkovú sumu vo výške 342 eur spolu so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne a ďalší úrok vo výške 6% ročne z jednotlivých čiastkových súm presne špecifikovaných v návrhu. Ide pritom o indosovanú zmenku, ktorú spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o. indosovala na navrhovateľa. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že predmetná zmenka vznikla zo spotrebiteľskej zmluvy.

Z uznesenia Krajského súdu v Prešove zo dňa 10.6.2014, sp.zn. 6Co 132/2013 súd zistil, že v uvedenom súdnom konaní, ktoré je založené na rovnakom skutkovom základe ako toto konanie, bola Súdny dvor Európskej únie podľa č. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (U. V. EU C 115, 2008 „ZFEU“) a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii, predložená prejudiciálna otázka nasledujúceho znenia:

Či sa má čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 smernice Rady 87/102/EHS z 22. decembra 1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľského úveru, vykladať v tom zmysle, že jej odporuje právna úprava členského štátu, akou je právna úprava dotknutá vo veci samej, ktorá vnútroštátnemu súdu rozhodujúcemu o právach z indosovanej zmenky, neumožňuje v zásade v žiadnej fáze konania ex offio preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky/ a tiež prípadné porušenie zákona upravujúceho dôsledky neuvedenia RPMN v zmluve o spotrebiteľskom úvere, z ktorej zmenka vznikla.

Súčasne Krajský súd v Prešove, v zmysle ustanovenia § 109 ods. 1 písm. c) O.s.p., prerušil konanie vedené pod sp.zn. 6Co 132/2013 do skončenia konania o prejudiciálnej otázke.

Podľa článku 19 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie s nízkou hodnotou sporu, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak, európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu, v ktorom sa konanie vedie.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Od rozhodnutia Súdneho dvora o vyššie citovanej prejudiciálnej otázke závisí vývoj v predmetnej veci. Ak Súdny dvor odpovie na otázku kladne, súd môže posudzovať spotrebiteľskú zmluvu napriek indosácii zmenky a napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva.

Poukazujúc na vyššie uvedené dôvody bolo konanie na tunajšom súde prerušené.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Poukázal na to, že proti rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove o položení prejudiciálnej otázky a o prerušení konania podal dovolanie spolu s návrhom na odklad vykonateľnosti uznesenia o prejudiciálnej otázke. V prejednávanej veci možno riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. V tejto súvislosti citoval uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané vo veci 10 Co 79/2013, uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici vydané vo veci 43CoZm 10/2013 a uznesenie Krajského súdu v Prešove vydané vo veci 2Cob 89/2013. Rozhodnutie Krajského súdu v Prešove o prerušení konania nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu. Možnosť ex offo skúmania skutkového a ďalšieho právneho základu je nariadením o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu v zásade vylúčená. Preto navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odvolací súd v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Vo veci sa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností bol vyvodený správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia prvostupňovým súdom, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné poukázať na ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., podľa ktorého pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie podnet.

Uvedené ustanovenie upravuje fakultatívne prerušenie konania. Fakultatívne prerušeniu konania podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. nebráni ani to, že súd si predbežnú otázku môže posúdiť aj sám. Konajúci súd má tak zákonnú možnosť konanie do vyriešenia predbežnej otázky prerušiť.

V prejednávanej veci predmetom konania je nárok vyplývajúci zo zmenky. Rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie vo veci C - 328/2014 dá odpoveď na otázku, objasnenie ktorej bude mať význam a vplyv na rozhodnutie v predmetnom konaní, v ktorom sa uplatňujú práva z indosovanej zmenky. Ak Súdny dvor Európskej únie vysloví záver, že indosácia zmenky nebráni vykonaniu súdnej kontroly zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, z ktorej zmenka vznikla, nemali by už vznikať pochybnosti o rozsahu ex offo prieskumu zmluvných podmienok v rozpore s názorom žalobcu. Prerušenie konania tak sleduje aj záujem hospodárnosti a to preto, lebo postupom a rozhodnutím v rozpore s úijným právom sa môže proces skomplikovať, prípadne môžu vzniknúť dôvody na mimoriadne opravné konanie. Kladné zodpovedanie položenej otázky umožní napriek prísnej formálnosti a abstraktnosti zmenkového práva vykonať ex offo súdnu kontrolu neprijateľnosti zmluvných podmienok a zistiť, či nejde o zmluvu bezúročnú a bez poplatkov z dôvodu neuvedenia RPMN. Bez významu nie je pochybnosť o súladnosti vnútroštátneho práva s princípom efektivity úijného práva a tiež pochybnosť o tom, či právna úprava akou je právna úprava relevantná vo veci samej (obrana pred nárokmi z indosovanej zmenky)

neprimerane sťažuje až na hranicu úplného znemožnenia spotrebiteľovi výkon jeho práv na ochranu pred nekalými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a na ochranu pred porušovaním povinnosti dodávateľa uvádzať RPMN v zmluvách o spotrebiteľskom úvere.

S prihliadnutím na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.