

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/13/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413211749  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6413211749.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa D. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom C. U. XXXX, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s. r. o., Kuzmányho 29, 040 01 Košice, proti odporcovi POHOTOVOSTĽ, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený JUDr. Barborou Korenecovou, AK so sídlom Malinovo, Slnečná 765/3, o návrhu na určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a časti všeobecných podmienok poskytovania úveru, o späťvzati návrhu na začatie konania po podaní odvolania odporcom proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 28. júla 2014 č. k. 7C/58/2013-63, takto

### r o z h o d o l :

Pripúšťa späťvzatie návrhu navrhovateľom, rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 28. júla 2014 č. k. 7C/58/2013-63 zrušuje a konanie vo veci zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd určil, že ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 18. 01. 2010, ako i ustanovenia bodov 0.4, 0.5, 0.6, 14 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 18. 01. 2010 uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom sú neplatné. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporca.

Po podaní odvolania vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť, žiadal rozsudok okresného súdu zrušiť a konanie vo veci zastaviť s tým, že náhradu trov konania neuplatňoval. Ako dôvod späťvzatia návrhu na začatie konania uviedol dohodu o urovnaní zo dňa 01. 03. 2015, ktorou si účastníci konania urovnali práva a povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o úvere, pričom sa dohodli na tom, že po splnení podmienok dohody o urovnaní, vezme navrhovateľ návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, k čomu dostal súhlas aj zo strany odporcu.

V zmysle § 208 O. s. p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu je nesporné, že po podaní odvolania odporcom proti rozsudku okresného súdu došlo medzi účastníkmi konania k dohode o urovnaní, ktorou si vzájomne urovnali práva a povinnosti vyplývajúce z uzatvorených úverových zmlúv, pričom sa dohodli na tom, že pri splnení podmienok tejto dohody o urovnaní navrhovateľ vezme návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Je teda nesporné, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania v podanej dohode o urovnaní dal odporca súhlas.

Krajský súd preto v zmysle ustanovenia § 208 O. s. p. za danej okolnosti späťvzatie návrhu na začatie konania pripustil, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie vo veci zastavil.

Keďže v dohode o urovnaní sa účastníci konania dohodli aj o náhrade trov konania, tak krajský súd o trovách konania rozhodol postupom podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené. Keďže účastníci konania uzavreli dohodu aj o trovách vzniknutých v súdnom konaní a ďalšiu náhradu trov konania si neuplatňovali, tak krajský súd rozhodol o trovách konania v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia, pretože za daných okolností nemal dôvod postupovať podľa § 146 ods. 2 O. s. p.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.