

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30PP/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115010320
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2015:2115010320.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a prísediacich Márie Kramárovej a Ing. Miloslava Lipovského na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2015 v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. F., W.. X.XX.XXXX U. F., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu uložil:

Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 9.12.2011 pod sp. zn. 3T/46/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.3.2012 pod sp. zn. 3To/14/2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 16.02.2015 podal odsúdený Y. F. na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 9.12.2011 pod sp. zn. 3T/46/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.3.2012 pod sp. zn. 3To/14/2012 podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 7 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula odsúdenému dňa 10.01.2015 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 10.05.2017.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 9.12.2011 sp. zn. 3T/46/2011, uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.3.2012 sp. zn. 3To/14/2012 a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 11.03.2015 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou premiestnený dňa 03.06.2014. Po týždennom pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený na oddiel s diferenciačnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby v ÚVV a ÚVTOS Bratislava bolo na požadovanej úrovni, až na jedno previnenie (sebapoškodenie). Dňa 02.04.2012 začal vykonávať trest v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas zaradenia v strednom stupni stráženia bolo primerané, vyskytlo sa jedno porušenie ústavného poriadku. Pracovne zaradený bol na pracovisku Rieker - ručné šitie obuvi, jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.05.2014 pod sp. zn. 2Nt/43/2014 bol preradený do minimálneho stupňa stráženia. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou je na požadovanej úrovni. Výkonom funkcie z radov odsúdených nebol poverený. Doposiaľ bol

4-krát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 15.12.2014 udelením mimoriadneho povolenia návštevy za plnenie cieľov programu zaobchádzania v bode c) - vzorné plnenie pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárne tresty vykázané nemá. Odsúdený bol v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zaradovaný na pracoviská podľa potrieb ústavu. V súčasnosti je od 20.01.2015 pracovne zaradený na pracovisku mimo ústav s dohľadom ASA Trnava. Jeho pracovná morálka je doposiaľ hodnotená kladne. Podľa potreby sa zapája do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. Sociálny kontakt udržiava s matkou a priateľkou formou korešpondencie a telefonovania. O realizáciu návštev žiada pravidelne. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce, je mu venovaný individuálny prístup so zameraním na vytváranie a osvojovanie si pozitívnych vzorcov správania, zvyšovanie právneho povedomia a zvažovanie dôsledkov svojho konania. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza odsúdeného je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá (opakovaná trestná činnosť, spáchaný zločin, neakceptuje zodpovednosť). Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatoval, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Išiel by bývať k mame a živiť sa chce poctivou prácou. Prácu má zabezpečenú u jeho nevlastného brata, ktorý má 3 pizzerie a umývačku áut. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že už to bude 5 rokov, uvedomil si svoje chyby, chcel by ich napraviť a viesť riadny život.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedol, že pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, tak táto bola zohľadnená už pri rozhodovaní o treste Okresným súdom Pezinok, a preto žiada, aby táto skutočnosť nebola zohľadňovaná pri podmiennečnom prepustení.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť aj napriek relatívne kladnému hodnoteniu ústavu. Zároveň poukázala najmä na závažnosť trestnej činnosti, pre ktorú je odsúdený vo výkone trestu. Rovnako poukázala na trestnú minulosť odsúdeného, z ktorej vyplýva, že už bol podmiennečne prepustený a opakovane je vo výkone trestu odňatia slobody. Do skončenia trestu mu zostáva veľmi dlhá doba.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmiennečného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplývá, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko od odsúdeného nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Je dôležité poukázať na to, že odsúdený bol už vo výkone trestu odňatia slobody, dokonca bol v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody aj podmiennečne prepustený, a odsúdený teda mal možnosť v minulosti preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmiennečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na závažnosť a charakter spáchanej trestnej činnosti a v zmysle odpisu registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti (odsúdený bol 5-krát súdne trestaný), kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život, nakoľko sa jedná o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť. Uvedené potvrdzuje aj resocializačná prognóza odsúdeného, ktorá je podľa hodnotenia rizika sociálneho zlyhania menej priaznivá. Skutočnosť, že si odsúdený počas výkonu trestu odňatia aktívne vytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal súd rozhodnúť o podmiennečnom prepustení odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia totiž nespočíva len v tom, že odsúdený bude za dobré správanie, resp. za vzorné plnenie si pracovných povinností počas výkonu trestu odňatia slobody automaticky prepustený na slobodu po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (určenej doby vykonania trestu), bez zreteľa k účelu trestu. Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmiennečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel.

Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.