

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713212673
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6713212673.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo W., F. č. XX, zastúpenej JUDr. Erikou Mochnackou, advokátkou so sídlom v Lučenci, T. G. Masaryka č. 14/A, proti odporcovi Rapid life životná poisťovňa, a.s., IČO: 31690904, so sídlom v Košiciach, Garbiarska č. 2, zastúpenému právnym zástupcom MST PARTNERS, s.r.o., IČO: 36861545, so sídlom v Bratislave, Laurinská č. 3, v mene ktorého pred súdom koná JUDr. Martin Timcsák, konateľ a advokát, za účasti Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, IČO: 42205735, so sídlom v Nitre, Petzwalova č. 12, ako vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľky, o zrušení rozhodcovských rozsudkov, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č.k. 6C/151/2013-182 zo dňa 01.08.2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd odložil vykonateľnosť rozhodcovských rozsudkov Arbitrážneho súdu Košice, Alžbetina 41, Košice, sp. zn. 3C/1243/2012 zo dňa 19.01.2012, sp. zn. 3C/2598/2012 zo dňa 19.01.2012 a sp. zn. 3C/2599/2012 zo dňa 19.01.2012, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. V odôvodnení uznesenia uviedol, že podanie návrhu na zrušenie rozhodcovského rozsudku nemá samo osebe vplyv na vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku; vzhľadom na možnú hrozbu exekúcie vedenej na základe rozhodcovských rozsudkov, ktoré sú predmetom konania, však okresný súd na návrh navrhovateľky vykonateľnosť predmetných rozhodcovských rozsudkov odložil a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej; vyslovil názor, že už samotná hrozba exekúcie je dôvodom na povolenie odkladu vykonateľnosti a preto nie je potrebné osobitne preukazovať existenciu hrozby vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy, pretože táto vyplýva už zo samotného znenia § 61 Exekučného poriadku. Okresný súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní“).

Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podal odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, ktorým navrhol zrušenie uznesenia a vrátenie veci okresnému súdu na ďalšie konanie. Vyjadril názor, že okresný súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na skutočnosť, že predmetné rozhodcovské rozsudky spĺňajú všetky podmienky materiálnej vykonateľnosti. Odklad vykonateľnosti je dočasným a preventívnym procesným úkonom súdu, ktorým na určitú dobu suspenduje jeden z účinkov rozhodnutia, čím plní významnú ochrannú funkciu a v prípade, že dôjde k úspešnému odkladu vykonateľnosti napomáha predchádzaniu možného vzniku škody alebo nemajetkovej ujmy, ktorá môže mať aj podobu nemožnosti navrátenia do pôvodného stavu a s tým súvisiace procesy reparácie a satisfakcie. Odloženie vykonateľnosti predstavuje vážne narušenie vlastností právoplatného rozhodnutia rozhodcovského súdu; súd, ktorý rozhoduje o odklade vykonateľnosti musí preto vždy zvážiť, či je skutočne potrebné využiť toto oprávnenie. Dôvody vedúce k povoleniu odkladu vykonateľnosti rozhodnutia by mali byť

súdu dostatočne preukázané a mali by byť dostatočne závažné na odôvodnenie zásahu do záväznosti právoplatného rozhodnutia a tým aj do právnej istoty. Poukázal na to, že s poukazom na § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní je možné na rozhodovanie o povolení odkladu vykonateľnosti rozhodnutia analogicky použiť ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a to najmä s ohľadom na skutočnosť, že zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní neupravuje bližšie podmienky povolenia odkladu vykonateľnosti rozhodnutia. Pri obnove konania podľa § 233 O.s.p. môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie; procesným predpokladom odkladu vykonateľnosti je teda pravdepodobnosť vyhovievania návrhu na povolenie obnovy konania. Obdobne v dovolacom konaní bude odloženie vykonateľnosti dôvodné v tých prípadoch, kedy priebeh dovolacieho konania vedie k záveru, že v ňom dovolateľ bude mať úspech a odložením vykonateľnosti sa predídne následnej reparácii už vykonanej exekúcie. Na základe uvedeného vytkol okresnému súdu, že sa vôbec nezaoberal tým, či návrhu navrhovateľky na zrušenie rozhodcovských rozsudkov vyhovie alebo návrh zamietne, pretože okresný súd sa nezaoberal skutočnosťou, či výsledky konania osvedčujú predpoklad úspešnosti podania navrhovateľky, nezaoberal sa existenciou hrozby vzniku nenapraviteľnej alebo ťažko napraviteľnej ujmy, prípadne či by výkonom rozhodnutia mohol byť zmarený význam a účinok preskúmania napadnutých rozhodnutí, t.j. rozhodcovských rozsudkov. Poukázal na to, že právny nárok na odklad vykonateľnosti rozhodnutia v danom prípade neexistuje a súd nie je povinný odklad vykonateľnosti povoliť, preto je len na účastníkovi konania, aby dostatočne presvedčivo preukázal nevhodnosť exekúcie a opodstatnenosť toho, aby sa s exekúciou počkalo až do rozhodnutia súdu vo veci samej; okresný súd však o odklade vykonateľnosti rozhodol len na základe samotnej žiadosti navrhovateľky bez skúmania uvedených skutočností, preto nie je napadnuté uznesenie dostatočne odôvodnené po stránke skutkovej aj právnej, pretože jediným argumentom, ktorým okresný súd odôvodnil odklad vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov je hrozba novej exekúcie vedenej na ich základe. Z tohto dôvodu považoval napadnuté uznesenie okresného súdu za nepreskúmateľné a domáhal sa jeho zrušenia a vrátenia veci okresnému súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľka ani vedľajší účastník na strane navrhovateľky sa k odvolaniu odporcu nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom do 31.12.2014), ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom od 01.01.2015), ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom do 31.12.2014), ak tento zákon neustanovuje inak, na rozhodcovské konanie sa primerane vzťahujú ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi.

Podľa § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní (v znení účinnom od 01.01.2015), ak niektorú otázku postupu konania nemožno riešiť podľa tohto zákona, použijú sa primerane ustanovenia všeobecného predpisu o konaní pred súdmi, ak to povaha veci pripúšťa.

Odvolanie odporcu nie je podľa odvolacieho súdu dôvodné.

Okresný súd odložil vykonateľnosť sporných rozhodcovských rozsudkov s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľka podala návrh na ich zrušenie a súčasne zo samotnej možnosti exekúcie vedenej na ich podklade vyplýva splnenie podmienok na odloženie ich vykonateľnosti. Odporca s rozhodnutím

okresného súdu nesúhlasil a vytýkal mu, že neskúmal splnenie ďalších podmienok na povolenie odkladu vykonateľnosti, ktoré vyplývajú z Občianskeho súdneho poriadku. Odvolací súd nesúhlasí s argumentáciou odporcu o nevyhnutnosti aplikácie príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku na rozhodnutie o návrhu navrhovateľky na odloženie vykonateľnosti sporných rozhodcovských rozsudkov, pretože zákon č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní je špeciálnym zákonom obsahujúcim špeciálnu úpravu odkladu vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov, ktorá vylučuje aplikáciu všeobecných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku o odklade vykonateľnosti iných rozhodnutí v konaní o obnove konania, resp. v dovolacom konaní; argumentácia odporcu nerešpektuje vzťah všeobecného a špeciálneho predpisu; ak by zákonodarca mienil ustanoviť na rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku konkrétne podmienky, výslovne by to v príslušnom ustanovení vyjadril. Za súčasného právneho stavu ponechal zákonodarca rozhodnutie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku na rozhodnutí súdu (arg. „môže na návrh vykonateľnosť odložiť“), ktorý je povinný svoje rozhodnutie odôvodniť len vzhľadom na konkrétne špecifiká posudzovanej veci; obsahovú zmenu v tomto smere nepriniesla ani novela vykonaná zákonom č. 336/2014 Z. z. účinným od 01.01.2015, ktorá zmenila len označenie ustanovenia (nie obsah); za obsahovú zmenu s dopadom na posudzovanú vec nepokladá odvolací súd ani zmenu ustanovenia § 51 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z. vykonanú zákonom č. 336/2014 Z. z. účinným od 01.01.2015; nová právna úprava sa pritom použije aj na konania začaté do 01.01.2015 (§ 54b ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z., o rozhodcovskom konaní). V prejednávanej veci je zrejmé, že navrhovateľka sa domáha zrušenia rozhodcovských rozsudkov, ktoré jej ukládajú povinnosť a nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť; je zrejmé, že bola splnená aj podmienka návrhu navrhovateľky na odloženie ich vykonateľnosti, keď táto skutočnosť vyplýva z návrhu na začatie konania. Odklad vykonateľnosti znamená, že povinná osoba (navrhovateľka) po dobu, po ktorú tento odklad trvá, nie je povinná plniť a splnenie povinnosti po túto dobu nie je možné uskutočniť núteným výkonom rozhodnutia (exekúciou). Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, ktorým odložil vykonateľnosť rozhodcovských rozsudkov podľa názoru odvolacieho súdu dostatočne jasne, zrozumiteľne a presvedčivo vysvetlil, z akého dôvodu odložil ich vykonateľnosť, keď poukázal na ustanovenie § 61 Exekučného poriadku, podľa ktorého je v exekučnom konaní navrátenie do predošlého stavu vylúčené; preto ak by okresný súd nevyhovел návrhu na odloženie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov, vystavil by navrhovateľku hrozbe exekučného konania na ich podklade, čím by mohlo dôjsť k nepriaznivým dôsledkom v majetkovej sfére navrhovateľky.

Navrhovateľka podala návrh na začatie konania o zrušenie sporných rozhodcovských rozsudkov zo zákonom vymedzeného dôvodu, v lehote ustanovenej zákonom (zo spisu zatiaľ nevyplýva opak), čím osvedčila dôvodnosť návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov, keď práve odkladom ich vykonateľnosti je potrebné zamedziť, aby v priebehu trvania sporu boli vykonateľným exekučným titulom; odklad vykonateľnosti spôsobuje len dočasnú nemožnosť realizácie exekúcie, odkladom vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku tento nestráca vlastnosť vykonateľnosti nadobudnutú predtým, ide preto len o účinok predbežný a dočasný. Vymoženie pohľadávky odporcu na základe rozhodcovských rozsudkov, ktoré by mohli byť následne zrušené, môže nepriaznivo zasiahnuť do majetkových práv navrhovateľky. Z odvolania odporcu nevyplýva žiadna skutočnosť, na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru, že odložením vykonateľnosti sporných rozhodcovských rozsudkov bude odporcovi (vzhľadom na výšku priznaných súm a charakter podnikania odporcu) spôsobená ujma v dôsledku povinnosti dočasne sa zdržať realizácie povinností vyplývajúcich z rozhodcovských rozsudkov. Z týchto dôvodov dospel aj odvolací súd k názoru, že návrh navrhovateľky na odloženie vykonateľnosti sporných rozhodcovských rozsudkov je dôvodný.

Na základe uvedeného odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Len pre úplnosť odvolací súd upozorňuje okresný súd, že doposiaľ nerozhodol o návrhu navrhovateľky na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku sp. zn. 3C/2600/2012 zo dňa 19.01.2012 aj keď návrh navrhovateľky na odloženie vykonateľnosti smeroval aj proti tomuto rozsudku; okresný súd napadnutým uznesením rozhodol len o odložení vykonateľnosti ostatných troch rozhodcovských rozsudkov (predmetom konania je zrušenie celkom štyroch rozhodcovských rozsudkov); keďže však navrhovateľka sama odvolanie proti napadnutému uzneseniu okresného súdu nepodala, nebolo možné toto pochybenie napraviť v rámci odvolacieho konania (§ 212 ods. 1 O.s.p.).

Senát krajského soudu přijal toto rozhodnutí poměrem hlasů 3 : 0.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.