

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11C/111/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813215803
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3813215803.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO: 35 855 673 proti odporcovi U. M. nar. XX.X.XXXX, bytom M. XX/XX, A. za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Bratislava, Šafárikovo námestie 7, IČO: 42 362 962, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13 o zaplatenie sumy 680,53 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 186,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 186,53 eur od 3.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, zast. JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Dobrovičova 13, Bratislava trovy konania v sume 119,68 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 680,53 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 3.12.2011 do zaplatenia a žiadal priznať i trovy konania.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 29.10.2013 platobný rozkaz sp. zn. 4Ro 352/2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi na adresu označenú v návrhu, lebo odporca si ju v odbernej lehote neprevzal.

Súd zisťoval pobyt odporcu dostupnými prostriedkami súdu a zistil prostredníctvom ORPZ SR A., že odporca sa na adrese označenej v návrhu ako trvalý pobyt nezdržiava. Podľa lustrácie registra obyvateľov, odporca má od 6.6.2001 hlásený pobyt totožný s adresou v návrhu. Aj sociálna poisťovňa oznámila súdu, že odporca má pobyt hlásený totožný s pobytom v návrhu. Nie je vo väzbe ani vo výkone trestu. Mestský úrad A. zistil a oznámil súdu, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt na adrese Ul. E., A. s manželkou B. M. a tromi deťmi u rodičov odporcu. Odporca nie je poberateľom žiadnej dávky podľa zistení sociálnej poisťovne a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a poberá poštu

na adrese P.O.BOX, A.. Odporca opakovane neprevzal zásielku na adrese známej súdu zo šetrenia, preto uznesením zo dňa 2.7.2014 platobný rozkaz zrušil pre nedoručenie.

Písomným podaním zo dňa 23.9.2014 oznámilo Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, v zast. advokáta JUDr. Bohdana Jakubisa vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu.

Súd oznámil písomným podaním zo dňa 31.12.2014 vstup vedľajšieho účastníka na stranu odporcu navrhovateľovi.

Súd ďalej zisťoval v priebehu konania pobyt odporcu a Mestský úrad A. mu oznámil, že odporca bol vedený ako bezprístrešný spolu s rodinou a bol odhlásený z trvalého pobytu dňa 16.12.2014. V X.sa nezdržiava viac rokov.

Súd oznámil odporcovi vstup vedľajšieho účastníka do konania na jeho stranu a žiadal jeho stanovisku k vstupu, či dáva súhlas, aby vedľajší účastník vstúpil na jeho stranu a hájil jeho záujmy.

Súd uznesením zo dňa 17.2.2015 rozhodol, že písomnosti určené pre odporcu, t. č. na neznámom mieste sa budú ukladať do súdneho spisu až do právoplatného skončenia veci.

Súd určil termín pojednávania na 31.3.2015, na ktorý sa navrhovateľ nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 11.3.2015, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 24.3.2015 z dôvodu hospodárnosti. Navrhol súdu pojednávať bez jeho prítomnosti. Súd odporcovi doručoval predvolanie uložením do súdneho spisu v zmysle uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 17.2.2015. Právny zástupca vedľajšieho účastníka doručenie vykázané mal 12.3.2015, svoju neúčast' ospravedlnil písomne listom zo dňa 20.3.2015 a nežiadal súd o odročenie pojednávania. Súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti.

Súd pojednával bez prítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - detail SOS č.l.4-6, zmluva o pripojení č.l.7, príloha č.1 č.l. 8, dodatok k zmluve č.l.9 - 11, zmluva o pripojení č. l. 12-13, dodatok k zmluve č.l. 14 - 17, príloha č. 1 č.l. 18-19, zmluva o pripojení č.l. 20, príloha č. 1 č.l. 21, dodatok k zmluve č.l. 22 - 24, pripojená doručienka odporcu č.l.25, pokus o pokonávku č.,l. 26, faktúry č.l. 27-37, všeobecné podmienky č.l.40-42, platobný rozkaz č.l. 46, oznámenie o vstupe vedľ. účastníka č.l. 70, uznesenie OS Prievidza č.l. 81, vyjadrenie vedľ. účastníka č.l.84 a vyjadrenie navrhovateľa č.l.85 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel tri zmluvy, prvá Zmluva vedená pod č. Y druhá pod č. Y a tretia pod č. Y ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú i Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3 ks SIM kariet, ktoré mu umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 989,88 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, (rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011) a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákona je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku na náhradu škody voči odporcovi, ktorá vzniká navrhovateľovi za odpredané mobilné

telefony/telekomunikačné zariadenie Samsung C3050 vo výške 84 eur, Samsung C3050 vo výške 84 eur a Sony Ericsson Xperia Arc vo výške 326 eur. Uviedol, že uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v snahe dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť s tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu plnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť nesplnil, t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje platné záväzky si neplnil. Odporca si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v článku 1., bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Okrem škody za akciový telefón navrhovateľovi vznikli aj ďalšie škody zo zvýhodnených cien počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie sumy si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania.

Navrhovateľ uviedol, že výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi je akciová cena 1 euro, predajná cena 85 eur a uplatnená škoda 84 eur; akciová cena 1 euro, predajná cena 85 eur a uplatnená škoda 84 eur; akciová cena 350 eur, predajná cena 676 eur a uplatnená škoda 326 eur. Ku každej zmluve je spísaný dodatok, ktorý upravuje zmluvnú pokutu.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 186,53 eur vyfakturovaných za obdobie júl 2011 až september 2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón, vyzval ho na úhradu v dodatočnej lehote, ale odporca neuhradil ani časť dlhu.

Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t. j. od 3.12.2011.

Uplatnil i trovy konania.

Navrhovateľ uplatňuje voči odporcovi sumu 186,53 eur za neuhradené služby a sumu 494 eur uplatňuje ako výšku škody, ktorá podľa navrhovateľa preukázateľne vznikla. Spolu uplatňuje sumu 680,53 eur.

Navrhovateľ súdu predložil aj detaily SOS (č. I. 4-6), z ktorých vyplýva, že viazanosť pri prvom mobilnom telefóne Samsung C3050 bola od 2.10.2009 do 2.10.2011, druhá viazanosť na mobilný telefón Samsung C3050 bola od 2.10.2011 do 2.9.2013 a tretia viazanosť na mobilný telefón Sony Ericsson Xperia Arc od 16.5.2011 do 16.5.2013.

Zmluva o pripojení uzavrel navrhovateľom s odporcom dňa 2.10.2009, predmetom ktorej bol mobilný telefón Samsung C3050, ku ktorému bola Príloha č. 1 Dodatku k zmluve a Dodatok k zmluve uzavretý 2.10.2009, kde sú podrobnejšie upravené práva a povinnosti a okrem iného je tu upravená i zmluvná pokuta za porušenie zmluvy vo výške 331,94 eur.

Ďalšiu Zmluvu o pripojení účastníci uzatvorili dňa 2.10.2009, predmetom ktorej bol mobilný telefón značky Sony Ericson W595s, ku ktorej bol spísaný dodatok, kde okrem iného bola uvedená zmluvná pokuta za porušenie zmluvy vo výške 326 eur. V zmluve je i Príloha č. 1 Dodatku k zmluve.

Tretiu zmluvu uzavreli účastníci konania dňa 2.10.2009 na mobilný telefón značky Samsung C3050, ku ktorej bol spísaný i Dodatok, ktorý upravoval podrobnejšie práva a povinnosti, okrem iného tu bola

upravená aj zmluvná pokuta za porušenie povinnosti vo výške 331,94 eur. Súčasťou tejto zmluvy je opäť Príloha č. 1 Dodatku k zmluve.

Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlhu pokusom o pokonávku zo dňa 18.11.2011, ktorú výzvu odporca prevzal dňa 6.12.2011 z adresy označenej v návrhu. Navrhovateľ vystavil faktúru odporcovi splatnú do 14.8.2011 na sumu 18,94 eur, faktúru splatnú do 14.9.2011 na sumu 610,08 eur, faktúru splatnú do 14.9.2011 na sumu 16,04 eur, faktúru splatnú do 14.8.2011 na sumu 1,33 eur, faktúru splatnú do 14.10.2011 na sumu 3,98 eur, faktúru splatnú do 14.8.2011 na sumu 15,28 eur, faktúru splatnú do 14.10.2011 na sumu 7,86 eur, faktúru splatnú do 14.10.2011 na sumu 8,54 eur, faktúru splatnú do 14.9.2011 na sumu 43,87 eur, faktúru splatnú do 14.8.2009 na sumu 62,69 eur a faktúru splatnú do 14.9.2011 na sumu 1,33 eur. Súčasťou týchto zmlúv sú aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. účinné od 1.10.2006.

Vedľajší účastník vo svojom písomnom stanovisku zo dňa 20.3.2015 uviedol, že zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady upravené v zákone zodpovednosti za škodu :

a/ porušenie právnej povinnosti,

b/ vznik škody ako majetkovej ujmy,

c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,

d/ zavinenie.

Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané, takisto ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou ako následkom týchto príčin. Navrhovateľ nepreukázal vznik škody a ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, teda neunesol dôkazné bremeno. V súvislosti s tým poukázal na niektoré rozsudky všeobecných súdov, rozsudok OS Dunajská Streda zo dňa 17.9.2013 č. k. 9C 160/2013, rozsudok OS Dunajská Streda zo dňa 23.6.2014 č. k. 11C 384/2014, rozsudok OS Topoľčany z 9.9.2013 č. k. 5C 287/2013, rozsudok OS Prievidza z 26.9.2013 č. k. 16C 37/2013 a rozsudok OS Pezinok zo 17.9.2013 č. k. 5C 319/2003.

Navrhol súdu návrh o náhradu škody zamietnuť a zaviazat' navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 119,68 eur. V súvislosti s vypočítaním trov konania poukázal na ustálenú súdnu prax a rozsudok R-28/1970.

Súd zhodnotením skutkového stavu dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne sčasti o zaplatenie neuhradených faktúr a o náhradu škody súd považoval nárok navrhovateľa za nedôvodný.

Podľa § 43 z. č. 610/2003 Z. z. - o elektronických komunikáciách v znení neskorších zmien a doplnkov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo v inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákona, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Toto zákonné ustanovenie pripúšťa možnosť uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je v osnove upravená ako typická, podmienkou však je, aby nebola v rozpore s obsahom alebo účelom osnovy (§ 51); vzťahy takto vzniknuté sa posudzujú podľa ustanovenia § 853 OZ. Citované ustanovenie rešpektuje zmluvnú

voľnosť strán, umožňuje uzatvárať aj zmluvy atypické, nepomenované, zákonom osobitne neupravené. Predpokladom ich platnosti popri všeobecných náležitostiach vyžadovaných pre platnosť zmlúv je, aby neodporovali obsahu alebo účelu tohto zákona, inak by bola taká zmluva absolútne neplatná (§ 39).

Podľa § 420 ods.1 cit. zákona, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Povinnosť nahradiť škodu je osobitným právnym dôvodom vzniku záväzkového právneho vzťahu. V tomto prípade možno hovoriť o vzniku záväzkového vzťahu zo zákona. Dôvodom vzniku tohto záväzku je protiprávne konanie škodcu. Obsahom tohto záväzkového vzťahu je povinnosť subjektu, ktorý škodu spôsobil inému (škodca), ju nahradiť a právo subjektu, ktorému bola škoda spôsobená (poškodený), uplatniť právo na náhradu škody. V § 420 Občianskeho zákona je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej a právnickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené nasledovné predpoklady zodpovednosti za škodu:

a/ porušením právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu),

b/ vznik škody ako majetkovej ujmy,

c/ existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou,

d/ zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie).

Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 420 ods.1 je úkon - prejav vôle fyzickej osoby, pričom tento úkon je protiprávny, t. j. ide o konanie, ktoré je v rozpore s objektívnym právom. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom, nakoľko protiprávnosť zákon nepredpokladá. Porušením právnej povinnosti má zákon na mysli objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako fyzická osoba skutočne konania a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Protiprávne konanie musí byť poškodeným preukázané takisto, ako vznik škody a príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou vzniku škody a škodou a jej rozsahom ako následkom týchto príčin.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal o zaplatenie sumy 680,53 eur pozostávajúca z neuhradených služieb vo výške 186,53 eur a nároku na náhradu škody vo výške 494 eur, čo má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a akciovou cenou.

V konaní zo skutkových zistení mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom tri Zmluvy o pripojení, ktorých Dodatok upravuje podrobnejšie práva a povinnosti zmluvných strán. Predmetom Zmluvy o pripojení a Dodatku bol odpredaj mobilných telefónov, v prvom prípade mobilného telefónu značky Samsung C3050 za predajnú cenu 85 eur a akciová cena bola 1 euro s DPH. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu od 2.10.2009 do 2.10.2011. Pre prípad porušenia je uplatnená zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur. Pri druhej uzavretej Zmluve navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu na základe zmluvy a dodatkom odpredal mobilný telefón značky Sony Ericsson Xperia Arc za predajnú cenu s DPH 676 eur a akciová cena 350 eur. Pri tretej zmluve navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung S3050 za predajnú cenu s DPH 85 eur a akciovou cenu s DPH 1 euro. Odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu od 2.10.2009 do 2.10.2011. Pri odpredaji mobilných telefónov Samsung C3050 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 eur a pri odpredaji mobilného telefónu Sony Ericsson Xperia Arc, zmluvná pokuta vo výške 326 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlhu výzvou, ktorú prevzal, na ktorú nereagoval a dlh na hovornom vo výške 186,53 eur neuhradil a rovnako neuhradil ani zmluvnú pokutu.

Súd posúdil zmluvy uzavreté medzi účastníkmi konania ako zmluvy nepomenované podľa § 51 Občianskeho zákona, ktoré obsahujú podstatné náležitosti zmluvy. Je pravdou, že navrhovateľ odpredal odporcovi tri mobilné telefóny za akciovú cenu, pričom predajná cena bola 85 eur u dvoch telefónov a v jednej príhode 676 eur. Navrhovateľ si uplatnil náhradu škody vo výške 84 eur, teda rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou, teda celkom žiadal, resp. uplatnil náhradu škody vo výške 494 eur.

Súd je toho názoru, že nárok navrhovateľa nie je dôvodný, nakoľko nepreukázal, že odporca konal protiprávne, konal v rozpore s objektívnym právom, resp. právnym poriadkom, teda nepreukázal protiprávnosť. To, že odporcovi predal mobilný telefón za akciovú cenu, hoci predajná cena bola iná, tento rozdiel nie je podľa názoru súdu škoda, ktorá vznikla navrhovateľovi. Rovnako nebola preukázaná ani existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu ako škodcu a vzniknutou škodou, preto súd je toho názoru, že tento nárok je nedôvodný. Odporca nezotrval v zmluvnom vzťahu počas 24 mesiacov tak, ako sa dohodol, preto porušenie tejto zmluvnej povinnosti si navrhovateľ upravil v Dodatku k tejto zmluve, kde porušenie povinnosti sankcionoval zmluvnou pokutou.

Keďže je súd toho názoru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady zodpovednosti za škodu, súd návrh v časti náhrady škody zamietol.

Čo sa týka ďalšej časti nároku, t. j. neuhradené splatné faktúry za služby navrhovateľom vo výške 186,53 eur, tu súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu, nakoľko jeho nárok bol v tejto časti dôvodný. Odporca neuhradil splatnú faktúru vo výške 18,94 eur, 6,58 eur, 16,04 eur, 1,33 eur, 3,98 eur, 15,28 eur, 7,86 eur, 8,63 eur, 43,87 eur, 62,69 eur a 1,33 eur. Spolu neuhradil 186,53 eur. V tejto časti súd považoval návrh za dôvodný a vyhovel mu.

Odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej čiastky 182,72 eur od 3.12.2011 do zaplatenia. Úrok z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska podľa nar. vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonáva ustanovenie § 517 ods.2 Občianskeho zákona.

Vedľajší účastník vstúpil do konania na stranu odporcu len v časti náhrady škody, preto súd vychádzal pri vyčíslení trov právneho zastúpenia pre právneho zástupcu z výšky škody, v tejto časti bol vedľajší účastník úspešný, preto mu priznal trovy konania podľa § 142 ods.1 O.s.p. zo sumy 494 eur. Vo veci boli vykonané 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k veci) po 51,45 eur a 2 x režijný paušál po 8,39 eur, spolu trovy predstavujú 119,68 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.