

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/80/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010332
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010332.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Michala Polláka a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci obžalovaného A. A., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 6.5.2022, č. k. 2T/9/2022-91, na verejnom zasadnutí konanom dňa 8.12.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 6.5.2022, č.k. 2T/9/2022-91 bol obžalovaný A. A. uznaný za vinného, že

11. mája 2021 asi od 18:20 hod. do 19:15 hod. viedol ako vodič motocykel Honda SLR 650 evidenčného čísla B. v katastrálnom území obce C. D. po poli parcela „C“ č. 3586 s názvom E. F., nachádzajúcou sa za obcou C. D. v smere na obec G. D., v tesnej blízkosti cesty III/1299, kde bol po spadnutí z motocykla kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave a následne podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu v dychu elektronickým meračom AlkoQuant 6020 plus (sériové číslo A410065), ktorým mu bola v čase o 19:17 hod. nameraná hodnota 1,11 mg/l alkoholu v dychu,

teda vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, čím spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to bol odsúdený podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona a § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložený. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona bola určená obžalovanému skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba prokurátor a to proti výroku o treste, v neprospech obžalovaného. Podané odvolanie odôvodnil nasledovne.

2.1. Uvedený rozsudok považujem vo výroku o treste za nezákonný, nakoľko súd nepostupoval podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti, hoci na to boli splnené zákonné podmienky.

2.2. Uloženie tohto trestu vyplýva z charakteru trestnej činnosti, ktorej sa obžalovaný dopustil (viedol motorové vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť). Nesúhlasím s tvrdením súdu, že uloženie tohto trestu by obžalovaného „zničilo“, pretože sa zamestnal ako vodič z povolania a na motorke sa vozil „len“ na poli za dedinou (s. 8 ods. 3 rozsudku). Pripomínam, že v čase spáchania skutku obžalovaný nevykonával zamestnanie, ktoré by si (samo o sebe) vyžadovalo riadenie motorového vozidla. To, že takéto zamestnanie si obžalovaný našiel po jeho spáchaní, v čase, keď mohol predpokladať, že takýto

trest mu v prípade viny bude uložený (obžalovaný sa priznal k riadeniu motorového vozidla pod vplyvom alkoholu a odvolanie proti výroku o vine nepodal) je len jeho rozhodnutím; rozhodne takéto jeho konanie nemožno vyhodnotiť v jeho prospech (skôr naopak). Inak by takéto správanie (obžalovaný sa zamestná ako vodič z povolenia, hoci voči nemu beží trestné konanie pre skutok kvalifikovaný podľa § 289 Tr. zák.) bolo nutné vyhodnotiť v prospech obžalovaných aj v iných prípadoch.

2.3. Okolnosť, že obžalovaný riadil motorku „len“ na poli za dedinou už našla reflexiu vo výroku o (miernejšom) treste odňatia slobody. Navyše, spôsob a okolnosti vedenia motorového vozidla boli súdu známe už v čase vydania trestného rozkazu zo 16. februára 2022 a napriek tomu súd trest zákazu činnosti vo výmere 3 rokov uložil. S ohľadom na doterajšiu rozhodovaciu prax (pri tomto trestnom čine sa trest zákazu činnosti zvykne ukladať; rovnako ako sa takéto trest zvykne ukladať už pri spáchaní priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb.) som toho názoru, že obžalovanému mal byť uložený trest zákazu činnosti.

2.4. Na podklade uvedeného navrhujem, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) Tr. por. napadnutý rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/9/2022 z 06.05.2022 vo výroku o treste zrušil a súčasne, aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol tak, že obžalovanému A. podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uloží (aj) primeraný trest zákazu činnosti vedenia osobných motorových vozidiel akéhokoľvek druhu, eventuálne aby podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vo výroku o treste vrátil súdu prvého stupňa.

2.5. Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu, modifikoval prokurátor svoj návrh a navrhol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody, ktorého výkonu by mu nebol podmiennečne odložený.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

súd rozhodol v nezákonnom zložení,

obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo

hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolaní v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku.

Odvolanie podal prokurátor ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutých výrokov a konania, ktoré ich vydaniu predchádzalo, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Prvostupňový súd odôvodnil napadnutý výrok o treste tak, že zohľadnil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti - obžalovaný pred spáchaním prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky viedol riadny život, keď nebol súdne trestaný ani trestne stíhaný a počas viac ako dvadsiatich rokov od udelenia vodičského oprávnenia sa obžalovaný dopustil len šiestich priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (prekročenie najvyššej povolenej rýchlosti, osvetlenie). Od zadržania vodičského preukazu z dôvodu vedenia osobného motorového vozidla po vplyvom alkoholu uplynulo desať rokov. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť, preto hornú hranicu trestnej sadzby (až na jeden rok) znížil o jednu tretinu na osem mesiacov. V rámci modifikovanej trestnej sadzby (0-8 mesiacov) súd ukladal trest odňatia slobody bližšie k jej dolnej hranici, teda vo výmere dva mesiace. Vzhľadom na osobu obžalovaného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti predmetného prípadu, mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného nie je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, preto výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odložil a určil obžalovanému skúšobnú dobu v najkratšom možnom trvaní jeden rok.

Súd sa vyjadril i k návrhu prokurátora na uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, pričom uviedol, že sa s takýmto návrhom nestotožnil a obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá neuložil. Účelom trestného konania je páchatel'a trestného činu potrestať a nie ho doslova zničiť. Obžalovaný od spáchania skutku opísaného v obžalobe opäť vedie riadny život a od 1. februára 2022 je zamestnaný v obchodnej spoločnosti DCM Trade, s. r. o. ako vodič. Už počas prípravného konania obžalovaný uvádzal, že si kúpil UNC nakladač a tým sa chce v budúcnosti živiť. V prípade odobratia vodičského preukazu by o takúto možnosť zárobku prišiel. Viackrát uviedol, že si je vedomý svojho pochybenia a bolo to pre neho dostatočným ponaučením. Trestný zákon upravuje podmienky trestu zákazu činnosti, avšak ponecháva na úvahe súdu či tento druh trestu uloží. Uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá by malo na obžalovaného až príliš negatívny dosah s prihliadnutím na povahu skutku, keď pod vplyvom alkoholu odtlačil motorku na pole za dedinou a tam sa na nej vozil, aby ju vyskúšal pred absolvovaním technickej kontroly.

Odvolačný súd považuje závery prvostupňového súdu, ku ktorým došiel v súvislosti s návrhom prokurátora na uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktoré sú citované v odseku 6 tohto uznesenia, za správne.

Trest sa ukladá a skutočnosti významné pre rozhodnutie o treste sa posudzujú, podľa stavu, ktorý je zistený ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, v tomto prípade napadnutého rozsudku. Preto bolo správne, keď prvostupňový súd vzal do úvahy skutočnosť, že obžalovaný sa živí aj ako vodič motorového vozidla a zvažoval, aký vplyv na jeho život by malo uloženie trestu zákazu činnosti. Tie skutočnosti, ktoré vzal prvostupňový súd do úvahy, keď rozhodol o neuložení trestu zákazu činnosti, sú aj podľa názoru odvolacieho súdu relevantné pre ten záver, ku ktorému prvostupňový súd dospel. Postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ako i to, že nebol v minulosti súdne trestaný, výrazne nasvedčuje tomu, že si nebezpečnosť svojho konania uvedomil a popri podmienenom treste odňatia slobody nie je potrebné na splnenie účelu tzv. individuálnej prevencie, ukladať mu i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá. Uloženie tohto trestu by podľa názoru súdu nespĺnilo ani účel tzv. generálnej prevencie. Z dôvodov, ktoré sú citované v odseku 6 tohto uznesenia, považuje aj odvolací súd uloženie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, za neprimerané prísny. Rovnako i uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody, ktorého sa dožaduje prokurátor, nie je s ohľadom na osobu obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, ako i okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný (pod vplyvom alkoholu odtlačil motorku na pole za dedinou a tam sa na nej vozil), nemožno považovať nepodmienečný trest odňatia slobody za trest primeraný a spravodlivý.

Preto tunajší súd odvolanie prokurátora zamietol ako nedôvodné.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.