

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/57/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615201737
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615201737.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Helenou Dudzíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. C., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. XXXX/XX a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., V. XXXX/XX, za účasti Okresnej prokuratúry, Topoľčany, o zrušenie ústavnej starostlivosti a úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/64/2013 zo dňa 12.03.2013 tak, že z r u š u j e ústavnú starostlivosť nad maloletou E. A., nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od 30.06.2015.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Súd z v e r u j e maloletú E. A., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca R. A. a matku z a v ä z u j e prispievať platením výživného v sume 30% zo sumy životného minima nezaopatreného nepĺnoletého dieťaťa, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, s účinnosťou od 30.06.2015.

odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti, nakoľko má záujem starať sa o dcéru a má za to, že pobyt v reedukačnom centre mal na ňu pozitívny vplyv a chce, aby dcéra pokračovala v štúdiu na strednej škole, odbor pekár.

Matka s návrhom súhlasila.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrhu otca vyhovieť.

Zástupca OP Topoľčany vzhľadom na vykonané dokazovanie a stanovisko zástupcu ÚPSVaR, Topoľčany doporučil návrhu vyhovieť.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 81 odsek 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti, majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, Ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu: rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 odsek 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje, možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania, výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 odsek 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Súd zrušil ústavnú starostlivosť nad maloletou E. A. vychádzajúc z podrobnej písomnej správy podanej riaditeľkou K.. A. V., C., s tým, že zrušil ústavnú starostlivosť až po ukončení záverečných skúšok, t.j. dňom 30.06.2015.

Súčasne súd upravil práva a povinnosti oboch rodičov k maloletému dieťaťu tak, že zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca a matke určil výživné s poukazom na ustanovenie § 62 odsek 3 Zákona o rodine, s účinnosťou od 30.06.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, v zmysle § 207 odsek 1 O.s.p. nakoľko účastníci sa odvolania výslovne vzdali, čo potvrdili svojimi podpismi do zápisnice.