

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/245/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114212003
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114212003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, proti žalovanému L.E. Y. N., M. XX.X.XXXX, trvale bytom U., W. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov so sídlom Bratislava, Šafárikovo nám. 7, IČO: 42362962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Bratislava, Dobrovičova 13, o zaplatenie 175,85 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

žalobný návrh z a m i e t a ,

žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov konania,

žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a ,

žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 52,60 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.4.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 175,85 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 5.2.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobný návrh odôvodnil uzavretím zmluvy medzi účastníkmi konania č. A4074631 dňa 8.12.2008, na základe ktorej žalovaný mohol využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. V odôvodnení ďalej uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 Eur s tým, že ustanovenia dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom KS Prešov sp.zn. 6Co/91/2011 a v súlade

s ust. § 53a OZ je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v zmysle vyššie uvedeného domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredanie telekomunikačného zariadenia vo výške 175,85 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadenia a jeho cenou akciovou.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k žalobnému návrhu uviedol, že nárok na náhradu škody založený na porušení tých zmluvných ustanovení, ktoré sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami nie je nárokom zákonným a preto ho žiada ako nedôvodný zamietnuť.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na podporu práv žalovaného vo svojom vyjadrení uviedol, že pokiaľ žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá má spočívať v rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou mobilného zariadenia, nepreukázal vznik tejto škody ani príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody, preto žalobu je potrebné v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. A4074631 zo dňa 8.12.2008, Dodatkom k tejto zmluve o pripojení z 21.1.2011, Pokusom o pokonávku z 21.1.2013, faktúrami č. 5165544316, č. 5165560552, č. 5169030226, č. 5172489332, č. 5172534215, č. 5175952088 a č. 5175967791, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 20.9.2014, oznámením vedľajšieho účastníka o vstupe do konania a jeho vyjadrením k žalobe, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovaným v zmysle ust. § 43 a nasl. zák. č. 610/2003 Z. z. uzatvoril dňa 8.12.2008 zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4074631. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Spoločné podmienky poskytovania verejných služieb Orange prostredníctvom pevnej optickej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., a Všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej služby Fibernet, verejnej služby Digitálna TV a služby Pevná linka v rámci služieb Orange Doma prostredníctvom optickej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

K predmetnej zmluve bol podpísaný dňa 21.1.2011 aj Dodatok, kde v bode 1.2 sa zmluvné strany dohodli na predaji zariadenia Sagem Set-Top Box za kúpnu cenu 0,03 Eur.

Podľa bodu 2.2 dodatku sa žalovaný ako účastník zmluvy zaviazal, že počas doby viazanosti ako je táto stanovená v bode 2.3 bude mať aktivovanú a užívať v odbernej jednotke minimálne nasledovnú čiastkovú službu, ktorá tvorí súčasť služieb, resp. nasledovnú kombináciu služieb FiberNet Klasik + Fiber TV Klasik.

Podľa bodu 2.3 dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom s tým, že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy, nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu Pripojenia odbernej jednotky a nedopustí sa takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo od zmluvy odstúpiť alebo právo zmluvu vypovedať z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka.

Podľa bodu 2.5 v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku je povinný podniku uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 EUR.

Žalobca na základe uvedenej zmluvy č. A4074631 žalovanému faktúrami č. 5165544316, č. 5165560552, č. 5169030226, č. 5172489332, č. 5172534215, č. 5175952088 a č. 5175967791 vyúčtoval cenu telekomunikačných služieb.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 21.1.2013 upozornil žalovaného, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody 663,88 Eur s výzvou uhradiť túto zmluvnú pokutu a poplatok za mimosúdne vymáhanie 59,89 Eur, v celkovej výške 723,77 Eur do 4.2.2013. Žalovaný na základe výzvy pohľadávku neuhradil.

Súd prejednal vec na pojednávaní nariadenom na deň 31.3.2015 za neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania písomným podaním zo dňa 24.3.2015 s tým, že žiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nárok žalobcu na zaplatenie 175,85 Eur považuje za neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu. So žalobcom mal uzatvorenú zmluvu na poskytovanie internetových služieb, káblovej TV cez optický kábel na mieste ich predchádzajúceho bydliska na ulici W. F. L., kde tieto služby riadne odoberal aj za ne uhradil fakturované sumy. Po presťahovaní na inú adresu sa u žalobcu informoval, či je možné urobiť preklad kábla, aby službu mohol aj naďalej využívať, pričom najprv ho žalobca mylne informoval, že je to možné, neskôr vysvetlil, že to technicky nie je možné. Vzniknutú situáciu sa pokúšal opakovane riešiť reklamáciami, avšak neúspešne. Nakoľko služby nemohol reálne využívať a žalobca nevedel vzniknutú situáciu vyriešiť, faktúry neplatil. Pred podaním žaloby žalobca zaslal pokus o pokonávku, kde žiadal zaplatiť zmluvnú pokutu a náklady na vymáhanie pohľadávky. Túto zmluvnú pokutu si žalobca uplatňuje nedôvodne a nesúhlasí ani s tým, aby žalobcovi spôsobil akúkoľvek škodu.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej „OZ“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1 OZ, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vzniknúť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2,3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 544 ods. 1,2,3 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojsednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 420 ods. 1,2,3 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 424 OZ, za škodu zodpovedá aj ten, kto ju spôsobil úmyselným konaním proti dobrým mravom.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 8.12.2008 zmluvu o pripojení na poskytovanie služieb Orange Doma č. A4074631. K predmetnej zmluve bol podpísaný dňa 21.1.2011 aj dodatok, kde v bode 1.2 sa zmluvné strany dohodli na predaji zariadenia Sagem Set-Top Box za kúpnu cenu 0,03 Eur. Zároveň sa žalovaný zaviazal po dohodnutú dobu viazanosti 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy o pripojení vrátane dodatku.

Žalobca žalobu na náhradu škody vo výške 175,85 Eur vymedzil tak, že ide o škodu, ktorú spôsobil žalovaný tým, že získal telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku k zmluve o pripojení sa zaviazal používať služby žalobcu a za tieto platiť po celú dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Predpokladom vzniku zodpovednosti za škodu je porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon), teda konanie v rozpore s objektívnym právom, ďalej vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním a vznikom škody a tiež zavinenie. Porušením právnej povinnosti sa rozumie objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mohla, aby si splnila svoju povinnosť. Pre vznik zodpovednosti za škodu sa vyžaduje kumulatívne splnenie všetkých predpokladov. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že nie je daná zodpovednosť žalovaného za škodu, ktorá mala žalobcovi vzniknúť ako rozdiel medzi trhovou a predajnou cenou telekomunikačného zariadenia, nakoľko predaj telekomunikačného zariadenia za akciovú cenu je výsledkom ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu, ktorý ich predáva za nižšiu ako skutočnú cenu a rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je tak výsledkom zmluvného konsenzu strán a nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania zo zmluvného vzťahu uzatvoreného so žalovaným. K protiprávnemu konaniu zo strany žalovaného nedošlo, pretože telekomunikačné zariadenie

žalobca dobrovoľne odpredal za zmluvne dohodnutú kúpnu cenu. Nakoľko súd po vykonanom dokazovaní nedospel k záveru, že žalobcovi konaním žalovaného bola spôsobená škoda, návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol neúspešný v konaní, nemá preto nárok na náhradu trov konania a úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, žalovaný si ich neuplatnil a zo spisu mu nevyplývajú, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajší účastník oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 18.8.2014, s tým že do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného. Na strane procesne úspešného účastníka konania vystupoval vedľajší účastník, ktorý si uplatnil a vyčíslil trovy konania v sume 52,60 Eur.

Súd teda priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia z tarifnej hodnoty veci 175,85 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení

platnom a účinnom v čase vykonania úkonu právnej služby, odmenu za 2 úkony právnej služby á 18,26 Eur (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ písomné podanie vo veci - vyjadrenie zo dňa 30.12.2014), ďalej súd priznal k týmto 2 úkonom režijný paušál á 8,04 Eur. Spolu tak činili trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajúce z trov právneho zastúpenia sumu 52,60 Eur, k náhrade ktorej súd zaviazal žalobcu ako neúspešného účastníka.

Keďže účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania zastupoval advokát, podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je ten účastník, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.