

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 12C/78/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214221913  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214221913.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou v právnej veci navrhovateľa: Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31 686 966, zastúpeného advokátkou JUDr. Erikou Simanovou, Akademika Hronca 9, Rožňava proti odporcovi: A. K., U.. XX.XX.XXXX, R. L. XX, A., zastúpeného opatrovníčkou F. G., pracovníčkou okresného súdu Bratislava II, o 916,09 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 916,09 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 916,09 eura od 26.08.2014 do zaplataenia ako i trovy konania vo výške 54,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 eura, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Rožňava dňa 02.09.2014 a postúpeným tunajšiemu súdu dňa 22.09.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 916,09 eura spolu s príslušenstvom do zaplataenia z titulu nedoplatku nákladov za byt za obdobie od 01.02.2014 do 28.08.2014.

Súd vo veci vydal dňa 06.10.2014 platobný rozkaz č.k. 31Ro/2424/2014-25, ktorým odporcu zaviazal povinnosťou zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 916,09 eura spolu s príslušenstvom. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo odporcovi doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 31Ro/2424/2014-34 zo dňa 22.01.2015 zrušil.

Uznesením č.k. 12C/78/2015-40 zo dňa 27.02.2015 súd odporcovi ustanovil opatrovníka v súlade s § 29 odsek 2, 5, 6 Občianskeho súdneho poriadku, pretože sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 31.03.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 02.03.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov: zmluva o výkone správy zo dňa 20.06.2008 uzavretá medzi účastníkmi konania, sumárna analýza platieb za obdobie od 01.01.2014 do 31.08.2014, a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Zo zmluvy o výkone správy vyplýva, že navrhovateľ vykonáva správu domu v bytovom dome na L. Z. Č.. XX, číslo bytu X, ktorého vlastníkom je odporca. V zmysle vyúčtovania nákladov na byt má odporca nedoplatok za rok 2014 v sume 916,09 eura, ktorý neuhradil.

V zmysle čl. V odsek 8 zmluvy o výkone správy, je vlastník v dome povinný mesačne do 25.dňa v bežnom mesiaci uhrádzať na bankový účet domu úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru a poplatok za výkon správy. Podľa odseku 9 predmetného článku je vlastník v dome povinný mesačne do 25. dňa uhrádzať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Súd má za preukázané z listinných dôkazov, že odporca má nedoplatok v súvislosti s užívaním bytu, čím porušil zmluvné povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o výkone správy. Nedoplatok doposiaľ neuhradil. Navrhovateľ predložil relevantné doklady a preukázal dôvodnosť návrhu, preto súd uznal nárok navrhovateľa za opodstatnený a zaviazal odporcu na plnenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 vyhl. č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S poukazom na vyššie uvedené súd odporkyňu zaviazal na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy 916,09 eura odo dňa 26.08.2014.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 54,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 142,50 eura pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby

- 1.) prevzatie veci a príprava za rok 2013 - 51,45 eura + 7,81 eura (režijný paušál) = 59,26 eura
- 2.) podanie návrhu, rok 2014 - 51,45 eura + 8,04 eura (režijný paušál) = 59,49 eura

Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platcom DPH, súd priznal aj 20% DPH, pričom celková výška trov právneho zastúpenia je 142,50 eura. Súd nepriznal režijný paušál za prevzatie a prípravu zastúpenia vo výške 8,04 eura tak, ako si uplatnil právny zástupca navrhovateľa, nakoľko z predloženého plnomocenstva vyplýva, že právny zástupca navrhovateľa prevzal právne zastúpenie dňa 19.07.2013. V roku 2013 bola výška režijného paušálu 7,81 eura.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251, ods. 1, veta prvá OSP).