

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9C/36/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214219384  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214219384.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: RC Service s.r.o. Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 336 617, zast.: GHS Legal, s.r.o., Lazaretská 3/A, Bratislava, IČO: 47 232 544 proti odporkyňi: E. J., W.. XX.XX.XXXX F. Q. XXX o zaplatenie sumy 59,15 eur s príslušenstvom takto

### **r o z h o d o l :**

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne z dlžnej sumy od 18.11.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a sumu 59,14 eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ návrhom zo dňa 07.10.2014 sa domáhal o vydanie platobného rozkazu na zaplatenie pohľadávky vo výške 59,15 Eur s príslušenstvom ako peňažného postihu v dôsledku porušenia predpisov o preprave osôb s odôvodnením, že dňa 18.10.2013 odporkyňa v Brne na základe vykonanej kontroly cestovných dokladov zo strany pracovníka dopravného podniku mesta Brna, a.s. so sídlom Hlinky 151 Brno bol spísaný s odporkyňou záznam o vykonanej prepravnej kontrole č. 24886338, ktorý odporkyňa vlastnoručne podpísala a ktorý osvedčuje, že odporkyňa v čase kontroly nemala u seba platný cestovný doklad, čím odporkyňi vznikla povinnosť uhradiť dopravnému podniku neuhradené cestovné a prirážku k cestovnému lístku v celkovej výške 1.525 Kč.

Navrhovateľ poukázal, že v súlade s Občianskym zákonníkom Českej republiky postúpil pohľadávku na spoločnosť DPMB, a.s. ako postupca pohľadávku voči odporkyňi vo výške istiny 59,15 eur s prísl. na navrhovateľa ako postupníka na základe predloženej zmluvy o postúpení súboru pohľadávok zo dňa 28.05.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov a to zápisom o prevedené prepravní kontrole zo dňa 18.10.2013, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyňi a ustálil nasledovný skutkový stav veci.

9C/36/2015

- 2 -

Zo zápisu o prevedené prepravní kontrole č. 24886338 zo dňa 18.10.2013 súd zistil, že odporkyňa dňa 18.10.2013 v čase o 08:00 hod. vykonala jazdu v Brne bez platného cestovného lístka, čím jej bol uložený peňažný postih vo výške 1525 Kč.

Podľa článku 5 ods. 2 Nariadenie Európskeho parlamentu a rady ES č. 593/2008 zo dňa 17.06.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky ( Rím I), pokiaľ nedošlo k voľbe rozhodného práva pre zmluvu o preprave cestujúcich v súlade s druhým pod odsekom, rozhodným právom je právny poriadok krajiny obvyklého pobytu cestujúceho za predpokladu, že buď miesto začatia alebo miesto skončenia prepravy je v tejto krajine. V danom prípade ide o spoločnosť DPMB a.s. ktorá prepravuje osoby výlučne v meste Brno, Česká republika a preto sa na tento právny vzťah vzťahuje právo Českej republiky.

Podľa nariadenia vlády Českej republiky č. 351/2013 Sb zo dňa 16.10.2013 z prodlení odpovídá ročne výši repo sadzby stanovené Českou národní bankou pro první den kalendářního pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o 8 procentních bodů, t.j. v tomto prípade sa bude uplatňovať zákonný úrok z omeškania vo výške 8,05 %. Suma nároku bola prepočítaná prevodným kurzom CZK/EUR, podľa kurzu ČNB zo dňa 18.10.2013 ( dátum vzniku pohľadávky).

Podľa § 760 OZ zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 763 ods. 1 cit. zákona pri pravidelnej preprave osôb určujú prepravné podmienky, aké právo majú cestujúci voči dopravcovi ak sa preprava nevykonala včas.

Vykonaným dokazovaním mal súd jednoznačne za preukázané, že odporkyňa porušila predpisy o preprave osôb, keď vykonala jazdu bez cestovného lístka. Vzhľadom na to súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania, a to súdny poplatok vo výške 16,50 Eur podľa položky č. 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov 6% z hodnoty konania a náklady právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur ( 2x hlavné úkony a 16,60 eur a 2x režijný paušál á 8,04 Eur + 20% DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1 / O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O. s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

9C/36/2015

- 2 -

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods. 3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( § 251 ods. 2/ O.s.p. ).