

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 20Co/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208742
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113208742.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a sudcov JUDr. Petra Straku a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci navrhovateľa: Q. L. - PINTEA, bytom T., Q. X, zastúpený JUDr. Jánom Klimekom, Prešov, Sládkovičova 8, proti odporcom: 1. Ing. C. R., bytom L., T. U. XX a 2. PaedDr. K. C., bytom L., T. U. XX, o vydanie hnutelných vecí, o odvolaní odporcov v 1. a 2. rade proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 13C 86/2013-70 zo dňa 18. 12. 2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e sa rozsudok.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcom v 1. a 2. rade povinnosť vydať navrhovateľovi hnutelné veci nachádzajúce sa vo výrobnjej stolárskej hale súpisné číslo XXXX, postavenej na parcele číslo 1312/3, katastrálne územie L., zapísané na LV č. XXXX v L. na G. T. U. XX, a to 3 kusy sušiarne SUZAR, kotolňa s kotlom 180 kWh Hajnoda s dopravníkom, násypkou, schodmi a ostatným príslušenstvom kotolne a sušiarňi, 7 m3 drevených borovicových prziem, 1 m3 topoľových fošní, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

V rozhodnutí súd prvého stupňa okrem iného uviedol, že v danom prípade bolo preukázané, že na základe zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Eurogas, s.r.o. a U. T. nadobudol U. T. do vlastníctva okrem iného hnutelné veci nachádzajúce sa vo výrobnjej stolárskej hale súpisné číslo XXXX, postavenej na parcele číslo 1312/3, katastrálne územie L., zapísané na LV č. XXXX v L. na G. T. U. XX a to 3 kusy sušiarne SUZAR, kotolňa s kotlom 180 kWh Hajnoda s dopravníkom, násypkou, schodmi a ostatným príslušenstvom kotolne a sušiarňi, 7 m3 drevených borovicových prziem, 1 m3 topoľových fošní. Zmluva medzi spoločnosťou Eurogas, s.r.o. a U. T. bola uzavretá dňa 05. 05. 2012. Podľa dohody účastníkov zmluvy mohli byť tieto hnutelné veci uskladnené v stolárskej výrobnjej hale súpisné číslo XXXX v L.. U. T. mal kľúče od uvedenej haly. Uvedená zmluva bola kúpnu zmluvou podľa Obchodného zákonníka, pretože všetci jej účastníci konali ako podnikatelia.

U. T. uvedené veci následne predal na základe kúpnej zmluvy uzavretej podľa Obchodného zákonníka dňa 27. 06. 2012 navrhovateľovi. Medzi účastníkmi zmluvy došlo aj k odovzdaniu a prevzatiu týchto vecí a to tým spôsobom, že U. T. odovzdal navrhovateľovi kľúče od uvedenej stolárskej haly. Na základe tejto zmluvy vlastníctvo k veciam, ktoré sú predmetom tohto konania, nadobudol navrhovateľ.

V konaní bolo preukázané, že spoločnosť Eurogas listom zo 06. 09. 2012 a 04. 10. 2012 odstúpila od zmluvy uzavretej so U. T.. Odstúpenie od zmluvy bolo U. T. doručované už v čase, keď vlastníkom vecí bol navrhovateľ. Vzhľadom na to, že U. T. už nebol vlastníkom vecí, ktoré nadobudol na základe uvedenej kúpnopredajnej zmluvy, nemohlo mať odstúpenie od zmluvy za následok obnovenie vlastníckeho práva

spoločnosti Eurogas, s.r.o. Odstúpenie od zmluvy by (v prípade jeho platnosti) malo za následok zrušenie zmluvy, nie však obnovenie vlastníckeho práva (analogicky ako 3Cdo 151/96). Predávajúci by sa mohol domáhať vrátenia predaných vecí od kupujúceho, avšak oproti povinnosti vrátiť zaplatenú kúpnu cenu. Spoločnosť Eurogas kúpnu cenu nevrátila, a teda ani z tohto dôvodu sa nemohla stať po odstúpení od zmluvy vlastníkom predaných vecí.

Súd prvého stupňa navyše uviedol, že v konaní bola preukázaná neplatnosť odstúpenia od zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou Eurogas, s.r.o. a U. T. dňa 05. 05. 2012. Z ustanovenia § 345 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že ak omeškanie dlžníka znamená podstatné porušenie zmluvnej povinnosti, je druhá strana oprávnená od zmluvy odstúpiť, ak to oznámi strane v omeškaní bez zbytočného odkladu potom, čo sa o porušení dozvedela. Podstatným porušením zmluvnej povinnosti na strane kupujúceho má byť podľa textu odstúpenia od zmluvy skutočnosť, že U. T. kúpený tovar neprevzal do dojednaného termínu, teda do 30. 07. 2012. Súd prvého stupňa mal za to, že odstúpiť od zmluvy z uvedeného dôvodu po uplynutí viac ako dvoch mesiacov nie je konaním bez zbytočného odkladu. Keďže predávajúci nekonal bez zbytočného odkladu, mal by len právo podľa § 345 ods. 3 Obchodného zákonníka od zmluvy odstúpiť len po poskytnutí dodatočnej lehoty na splnenie. Predávajúci kupujúcemu dodatočnú lehotu na splnenie neposkytol a teda nemohol od zmluvy odstúpiť.

V konaní bolo preukázané vlastnícke právo navrhovateľa k veciam, ktoré sú predmetom konania, súd preto návrhu vyhovel a zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade vydať navrhovateľovi hnutelné veci. Pasívna legitímácia odporkyne v 2. rade vyplýva z toho, že je vlastníčkou nehnuteľnosti, v ktorej sú tieto veci uložené. Pasívna legitímácia odporcu v 2. rade vyplýva z jeho postavenia jediného spoločníka a konateľa spoločnosti Eurogas, s.r.o., ktorá tvrdila, že má vlastnícke právo k týmto veciam.

K obrane odporcov súd prvého stupňa uviedol, že nebolo nevyhnutné, aby U. T. podával návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy. Pokiaľ je právny úkon neplatný, súd na to prihliadne vždy, a to aj bez návrhu. Skutočnosť, že došlo k odovzdaniu a prevzatíu tovaru medzi U. T. a navrhovateľom, vyplýva z výpovede oboch týchto osôb a súd by považoval za preukázanú aj keď odporca tvrdí opak. Námietka pasívnej legitímácie odporcov nie je dôvodná, pretože navrhovateľ svoje vlastnícke právo môže uplatniť proti tomu, kto mu ho upiera. V danom prípade takouto osobou je jednak odporkyňa v 2. rade, ktorá neumožnila prevziať si navrhovateľovi tieto veci z jej nehnuteľnosti a rovnako aj odporca v 1. rade, ako jediný spoločník zrušenej spoločnosti Eurogas, s.r.o., ktorá tvrdila, že má vlastnícke právo k týmto veciam.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia v 1. a 2. rade. V odvolaní okrem iného uviedli, že majú za to, že navrhovateľ mal podľa kúpnej zmluvy medzi ním a pánom T. nadobudnúť vlastníctvo k predmetným hnutelným veciam nastaním dvoch právnych skutočností, a to zaplatením kúpnej ceny a splnením odkladacej podmienky, že predmet kúpy si navrhovateľ odvezie do 30 dní, teda do 27. 7. 2012. Odporca v 1. rade ako spoločník a konateľ spoločnosti Eurogas, s.r.o. nemal o existencii kúpnej zmluvy žiadnu vedomosť. Navrhovateľ si v lehote tovar nevyzdvihol a porušil tým povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Pán T. ako kupujúci mal právo ho upozorniť na porušenie zmluvy a poskytnúť mu lehotu na dodatočné splnenie pod hrozbou odstúpenia od zmluvy. Tá lehota by však nemohla byť dlhšia ako do 30. 7. 2012, nakoľko tak to určovala zmluva medzi Eurogas s.r.o. a U. T.. Tak by postupoval, keby jeho pohnútky boli čestné, ibaže zrejme je opak. T. T. celý tento obchod vykonal účelovo, tak aby uspokojený bol len on a ostatných dvoch obchodných partnerov dostal do patovej situácie. Pre odporcov je nepochopiteľné, prečo navrhovateľ v čase, keď mal prístup k tovaru, si ho neodviedol. Odvolatelia majú za to, že to bolo vyvolané zámerne. Okrem uvedeného majú informácie o tom, že medzi U. T. a navrhovateľom išlo o obchod iba fiktívny, vzhľadom na to, že žiadna kúpna cena nebola vyplatená. Navrhovateľ si nikdy predmet kúpy neobhliadol ani nepoznal jeho technický stav, pretože nikdy vo výrobnéj hale nebol. Ďalšiu pochybnosť vidia odvolatelia v tom, že predmet kúpy možno ani neexistuje, tak ako je vymedzený v kúpnej zmluve medzi U. T. a navrhovateľom. Odporca v 1. rade má vedomosť o tom, že v čase krátko po dni 5. 5. 2012, teda po predaji tovaru U. T., ten prišiel do výrobnéj haly s nejakým T. a niektoré veci mu predal. So zreteľom na uvedené majú odvolatelia za to, že súdom zistený skutkový stav neodráža realitu a výrok rozhodnutia je pravdepodobne nevykonateľný. Majú za to, že pán T. sa neoprávnene obohatil nielen na úkor odporcov, ale aj navrhovateľa. Odstúpením od zmluvy sa síce zmluva od začiatku zrušuje, to znamená, že zmluva akoby nebola existovala, avšak vlastnícke právo nemožno obnoviť, pretože súd priznáva ochranu dobromyseľnému kupujúcemu (navrhovateľovi).

Na základe uvedeného navrhl, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a žalobu zamietol.

K odvolaniu odporcov sa vyjadril navrhovateľ navrhujúc odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo podľa zásad upravených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, správne vec právne posúdil a vo veci aj správne rozhodol, pričom na týchto zisteniach sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozsudku, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje a v ostatnom na ne odkazuje.

Na zvýraznenie správnosti prvostupňového rozsudku odvolací súd dodáva, že ak odporcovia poukazujú na odstúpenie od kúpnej zmluvy z 5. 5. 2012 uzavretej medzi U. T. a obchodnou spoločnosťou Eurogas s.r.o., ktoré bolo vykonané odporcom v 1. rade (t.j. Eurogas s.r.o.) dňa 4. 10. 2012, tak takýto úkon platným byť nemôže z dôvodu, že Eurogas s.r.o. bola zrušená dňa 30. 6. 2012.

Za takejto situácie odvolací súd napadnutý rozsudok postupom podľa § 219 O.s.p. rozsudok ako vecne správny potvrdil.

Súd prvého stupňa opraví zrejmu nesprávnosť vo výrokovej časti rozsudku vo vzťahu k označeniu parcely, na ktorej sa nachádza stolárska dielňa súpisné číslo XXXX postavená na parcele (správne) 1313/3 (vo výroku rozsudku nesprávne uvedené 1312/3) postupom podľa § 164 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.