

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/316/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113224834  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8113224834.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava proti žalovanému U. L., nar. XX.X.XXXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený v konaní opatrovníčkou Ing. R. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu T., o zaplatenie 109,52 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 9C/119/2013-68 zo dňa 25.9.2014 takto

### rozhodol:

Mení výrok o trovách konania tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu žalobcu.

Žalovaný nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalobcovi ich náhradu nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov konajúci vo veci vedenej pod sp. zn. 9C/119/2013, rozsudkom zo dňa 25.9.2014 žalobe vyhovel v celom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 109,52 Eur s úrokom z omeškania a trov konania vo výške 16,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Výrok o trovách konania rozsudku odôvodnil tým, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP. Žalobcovi patrí celá náhrada trov konania. Za účelné trovy konania však súd považoval iba zaplatený súdny poplatok. Trovy právneho zastúpenia súd prvého stupňa nepriznal stotožniac sa s argumentáciou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v uvedenom rozhodnutí sp. zn. 6Mcdo 5/2013, podľa ktorej trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní len o aktualizáciu tej - ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike, nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva súde. Taktiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Mcdo 21/2009. Uviedol, že nespochybňuje právo žalobcu na zastúpenie advokátom a v priebehu konania ho rešpektoval. Právo účastníka na zastúpenie advokátom a právo na náhradu trov konania nie sú však nerozlučne spojené. Uviedol, že k rovnakému záveru, k akému dospel aplikáciou § 142 ods. 1 OSP, možno dospieť aj aplikáciou § 150 ods. 2 OSP. Neprimeranosťou podľa súdu nemožno rozumieť iba zjavný nepomer medzi výškou uplatnenej drobnej pohľadávky a výškou trov konania, ale vôbec aj vznik trov konania, ktorých vznik vo vzťahu k jednoduchosti sporu je ako taký neprimeraný, to je prípad tzv. hromadne opakovaných žalôb.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o trovách konania. Uviedol, že žalovaný si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, na čo bol upozornený predžalobnou výzvou, napriek tomu pohľadávku neuhradil ani čiastočne. Na základe toho bol žalobca nútený pristúpiť k podaniu žaloby. Žalobca vo veci vykonal a uplatnil si len úkony nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu vo veci, nakoľko možno dôvodne predpokladať, že inou ako súdnou cestou by

sa žalobca nedomohol poskytnutých finančných prostriedkov. Vzhľadom na to má žalobca ten názor, že trovy právneho zastúpenia sú účelne vynaložené trovy konania a sú nevyhnutne potrebné na dosiahnutie úspechu v tejto veci. V prípade, ak by bol súd iného názoru, došlo by k porušeniu zásady rovného prístupu oboch účastníkov k spravodlivosti a porušeniu čl. 47 Ústavy SR. Uviedol, že nie je na mieste ani aplikácia ust. § 150 ods. 2 OSP. Cieľom tejto úpravy bolo reagovať na neprimeranosť pri rozhodovaní o trovách konania, najmä s poukázaním na cestovné náhrady. Cieľom ust. § 150 ods. 2 OSP nebolo úspešného účastníka úplne zbaviť nároku na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia za úkony nevyhnutne potrebné za účelom dosiahnutia úspechu vo veci. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a náhradu trov konania priznal v celom rozsahu. Uplatnil si trovy odvolacieho konania vo výške 19,61 Eur za jeden úkon právnej pomoci vo výške 9,96 Eur a režijný paušál 9,65 Eur (podanie odvolania).

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné. Premetom odvolacieho konania je výrok o trovách konania. Rozsudkom vo veci samej bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie celej žalovanej sumy vo výške 109,52 Eur spolu s úrokom z omeškania. Možno teda konštatovať, že žalobca má vo veci úspech v celom rozsahu. Trovy právneho zastúpenia, tak ako boli žalobcom vyčíslené, činia 58,58 Eur, a teda ich nemožno považovať za neprimerané vo vzťahu k uplatnenej pohľadávke. Podľa názoru odvolacieho súdu, ust. § 150 ods. 2 OSP v tomto prípade nie je možné použiť. Možno sa stotožniť s argumentáciou žalobcu, že trovy právneho zastúpenia boli nevyhnutné, pretože žalovaný nereagoval na predsúdnú výzvu a pohľadávku napriek jej splatnosti neuhradil.

Aj keď argumentácia o neúčelnosti vynaložených trov v tzv. hromadných sporoch je racionálna, vzhľadom na ustálenú súdnu prax je správne priznať žalobcovi plnú náhradu trov konania. V iných konaniach sa žalobcom, ale aj vedľajším účastníkom, náhrada trov právneho zastúpenia priznáva bez ohľadu na to, že sa jedná o tzv. hromadný spor. Nie je možné zaujať odlišný postoj vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia žalobcu v tejto veci. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k porušeniu rovnosti pri zaobchádzaní s jednotlivými účastníkmi konania.

Preto je odvolací súd toho názoru, že trovy právneho zastúpenia vzniknuté žalobcovi sú účelne vynaloženými trovami a žalobca má právo na ich náhradu. Trovy právneho zastúpenia sú trovami za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a podanie žaloby) po 16,60 Eur a režijný paušál 2 x 7,81 Eur. Po zvýšení o 20 % DPH trovy právneho zastúpenia žalobcu činia 58,58 Eur. Z uvedených dôvodov odvolací súd postupom podľa § 220 OSP zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznať žalobcovi trovy konania v plnej výške, teda okrem súdneho poplatku aj trovy právneho zastúpenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP a § 142 ods. 1 OSP. V odvolacom konaní žalovaný nebol úspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalobca v odvolacom konaní úspešný bol, vznikli mu trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci - podanie odvolania. Tento úkon však nesúvisí s uplatňovaním samotnej pohľadávky žalobcu a žalovaný na jeho vznik nedal podnet. Tieto skutočnosti sú dôvodmi hodnými osobitného zreteľa (§ 150 ods. 1 OSP), pre ktoré odvolací súd nezaviazal žalovaného na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolanie nie je prípustné.