

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/77/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011034
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5713011034.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Martine v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Róberta Veterníka a prísediacich Márie Latiakovej a Kvetu Učňovej na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 31.03.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ J. Č., rod. R., nar. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom M. Ľ., B. XXX, t. č. vo výkone trestu slobody v ÚVTOS Ružomberok,

2/ X. Z., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom G.Č. B. XX, T.. W., prechodne bytom N. B. E., K. XXX (U. B. J.), t. č. vo výkone trestu slobody v ÚVTOS Ružomberok,

3/ B. H., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom Ž. I. K., prechodne bytom Ž. I. K., M. XXXX/XXX,

uznávajú sa za vinných, že

1/ obž. J. Č.

- od 15.00 hod dňa 09.11.2010 do 07.00 hod dňa 10.11.2010 v Martine, Malá Hora č. 5, z budovy Ústavu ošetrovateľstva bývalej zdravotnej školy po vzájomnej spoločnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou odcudzili vonkajšie medené odkvapové plechy o dĺžke 30 metrov, čím pre Slovenský Červený kríž - Ústredný sekretariát, so sídlom Grösslingová 24, 81446 Bratislava, IČO: 00177466, spôsobil škodu vo výške najmenej 919,94 €,

pričom obžalovaný J. Č. takto konal i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 01.04.2009, sp. zn. 3T/46/2009, právoplatným dňa 07.07.2009 odsúdený za pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

2/ všetci obžalovaní

- v presne nezistenej dobe od 17.30 hod dňa 12.01.2011 do 00.30 hod dňa 13.01.2011, po vzájomnej spoločnej dohode prišli k objektu firmy BKL ELEKTRO Jozef Budiský, na ul. B. G. Č.. XX, Martin, kde spoločne rukami vytrhli z nitov dva plechy vlnitého oplotenia na západnej strane objektu, cez takto vzniknutý otvor vošli do objektu, odkiaľ odcudzili kábel zn. N2XHJ 3x2,5 o dĺžke 108 m a tiež pomocou prineseného pílového listu poškodili 25 metrov elektrického medeného kábla CYA 95 čiernej farby, ktorý bol navinutý na cievke, pričom k jeho odcudzeniu už nedošlo, čím pre poškodeného BKL ELEKTRO Jozef Budiský, so sídlom B. G. Č.. XX, Martin, IČO: 10961691 spôsobili škodu krádežou vo výške cca 338,96 € a poškodením oplotenia vo výške cca 27 €,

pričom obžalovaný J. Č. takto konal i napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 01.04.2009, sp. zn. 3T/46/2009, právoplatným dňa 07.07.2009 odsúdený za pokračujúci prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený

trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

obž. J. Č.

v bode 1/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorá požíva ochranu podľa osobitného zákona, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, v časti v štádiu pokusu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obž. X. Z.

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, v časti v štádiu pokusu,

obž. B. H.

v bode 2/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním, v časti v štádiu pokusu,

č í m s p á c h a l i

obž. J. Č.

v bode 1/

- v spolupáchateľstve zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. d/ Trestného zákona,

v bode 2/

- v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obž. X. Z.

v bode 2/

- v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

obž. B. H.

v bode 2/

- v spolupáchateľstve prečin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

obž. J. Č.

- podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/83/2013 z 27.01.2014, právoplatným 27.01.2014, ktorým bol obž. J. Č., I. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. d/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona,

za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

obž. X. Z.

- podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/83/2013 z 27.01.2014, právoplatným 27.01.2014, ktorým bol obž. X. Z., I.. XX.XX.XXXX, uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b), ods. 4 písm. d/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

obž. B. H.

- podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., s prihladnutím na § 36 písm. l) Tr. zák. v pomere k § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. ukladá obžalovaným J. Č., I.. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom M. L., B. XXX, X. Z., I.. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom G. B. XX, T. W., prechodne bytom N. B. E., K. XXX (U. B. J.) a B. H., I.. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom Ž. I. K., prechodne bytom Ž. I. K., M. XXXX/XXX povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť:

- poškodenému Jozefovi Budiskému, nar. 29.05.1959 v Martine, trvale bytom Necpaly 200 spôsobenú škodu vo výške 118,83 €,

- pošk. spoločnosti Kooperatíva poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova ul. 816 23, Bratislava, IČO: 00 585 441, škodu spôsobenú poistným plnením poškodenému Jozefovi Budiskému vo výške 247,13 €.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený Slovenský Červený kríž, Ústredný sekretariát, neštátna právnická osoba, so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Grösslingova č. 24, IČO: 00 177 466 s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin obžalobu na obv. J. Č., I.. XX.XX.XXXX, obv. X. Z., I.. XX.XX.XXXX a obv. B. H., I.. XX.XX.XXXX.

Po začatí hlavného pojednávania a vykonaní úkonov podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Tr. por. predseda senátu v rámci postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. zistil, že obžalovaní a prokurátor chcú konať o dohode o vine a treste. Následne na návrh rozhodol o prerušení hlavného pojednávania na potrebný čas z dôvodu umožnenia prokurátorovi a obžalovaným uzavrieť dohodu o vine a treste. Pretože k dohode o vine a treste došlo, súd následne postupoval primerane podľa § 331, 333 a 334 Tr. por. a pokračoval v hlavnom pojednávaní vo vzťahu k prejednaniu návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste.

Predseda senátu návrh dohody o vine a treste preskúmal, podal správu o stave prejednávanej veci. Prokurátor predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste v tom znení, ako bol podaný v súlade s ust. § 333 ods. 2 Tr. por. Následne predseda senátu postupom podľa § 333 ods. 3 Tr. por. zistil formou

otázok, že obžalovaní rozumejú podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasia, aby sa ich trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávali práva na verejný súdny proces, taktiež rozumeli, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, rovnako boli poučení ako obžalovaní o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, tiež, že im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s týmto obhajcom sa mohli (resp. by sa mohol jeden z obž., ktorý nebol vo výkone trestu odňatia slobody) radiť o spôsobe obhajoby, rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, potvrdili tiež, že boli oboznámení s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu, dobrovoľne sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, súhlasili s navrhovaným trestom, trest prijali a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu, nahradia škodu v rozsahu dohody, uvedomovali si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, pričom bola v rámci kladenia otázok obžalovaným splnená podmienka uvedená v § 334 ods. 1 Tr. por., teda, že obžalovaní na všetky kladené otázky podľa ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por. odpovedali „áno“.

Po vyjadrení sa obžalovaných ku všetkým otázkam súd zistil, že nikto iný sa k veci nevyjadruje a už po predchádzajúcom oboznámení sa s obsahom návrhu dohody o vine a treste a vychádzajúc aj z obsahu spisu sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisu tiež vyplýva, že obžalovaní využili možnosť konať o dohode o vine a treste. O konaní o dohode o vine a treste bola spísaná zápisnica na Okresnom súde Martine dňa 31.03.2015, ktorá obsahuje účastníkov konania o dohode o vine a treste, vrátane poučení všetkých prítomných, tiež upozornenie pre obžalovaných, otázky prokurátora obžalovaným a ich odpovede a na podklade tejto zápisnice o konaní o dohode o vine a treste bola dňa 31.03.2015 uzavretá dohoda o vine a treste v tom znení, ako je uvedená aj v návrhu prokurátora súdu na schválenie dohody o vine a treste. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že boli splnené všetky zákonné podmienky na jej uzavretie a súčasne, že obžalovaní vyhlásili, že navrhujú uzavretie dohody o vine a treste v intenciách dohody a súhlasili tiež s jej predložením Okresnému súdu v Martine.

Súd mohol v súlade s ustanovením § 334 ods. 1 Tr. por. rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, keďže obžalovaní na všetky otázky odpovedali „áno“ a následne v súlade s ust. § 334 ods. 4 Tr. por. túto dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil na konanom hlavnom pojednávaní tak, ako bol uvedený v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením. (§ 334 ods. 5 Tr. por.)