

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 10C/249/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412225429  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2015:4412225429.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporkyni: M. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. nad L., G. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou: Mgr. Dáša Šuminová, zamestnankyňa tunajšieho súdu o zaplatenie 847,91 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 847,91 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 847,91 eur od 09.04.2011 do zaplatenia, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania 50,50 eur, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 847,91 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody vo výške 201,- eur, ako aj nedoplatku za poskytované služby vo výške 646,91 eur.

Napriek rozsiahlym šetreniam sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporkyne a preto jej podľa § 29 ods. 2 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1000,- eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a ods. 2 O.s.p..

Dňa 28.07.2010 bola medzi účastníkmi uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej navrhovateľ zapožičal odporkyni jednu mikroprocesorovú SIM kartu umožňujúcu odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Toho istého dňa bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok zmluvy o pripojení, na základe ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie - mobilný telefón Nokia 6700 slide za akciovú zľavnenú kúpnu cenu 19,- eur s tým, že bežná maloobchodná cena uvedeného mobilného telefónu bez zľavy je predávaný navrhovateľom za 220,- eur (článok 1 bod 1.2 dodatku a doklad o predajnej cene mobilného telefónu). Účastníkmi bola dohodnutá viazanosť po dobu 24 mesiacov.

Súčasťou zmluvy o pripojení a jej dodatku je aj príloha č. 1, ktorá obsahuje podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľa číslo 90066129533 splatná dňa 11.08.2010, číslo 8789060502 splatná dňa 10.09.2010, číslo 1008040638 splatná dňa 07.10.2010, číslo 8789570570 splatná dňa 07.10.2010 a číslo 8790083375, splatná 06.11.2010 boli odporkyni vyfakturované mesačné poplatky za volania, služby cez SMS, medzinárodné hovory, obrazové správy, za upomienku a odpojenie vo výške 646,91 eur.

Listom zo dňa 25.03.2011 navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie pohľadávky za poskytované služby vo výške 653,94 eur titulom neuhradených faktúr, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 201,- eur a to najneskôr do 08.04.2011.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Z vyššie označených dôkazov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o pripojení v znení dodatku podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z.. Na ich základe odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej výške 646,91 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o pripojení v znení dodatku je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú upravené v § 53 ods. 4, písm. a) až r) OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporkyni uplatnil okrem nároku na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 201,- eur dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení. Dojednanou zmluvnou pokutou obsiahnutou aj v dodatku k zmluve o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojim rozsudkom 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012 označil dohodnutú výšku zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená, že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ zjavne uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody predstavujúci rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporkyňou, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporkyňa však týmto spôsobom nepostupovala a preto v dôsledku porušenia svojich povinností jej vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označeného telekomunikačného zariadenia, čo znamená celkovo 201,- eur (220,- eur - 19,- eur). Záverom sa konštatuje, že odporkyni vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 847,91 eur istiny, ktorá pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 646,91 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilného telefónu v celkovej výške 201,- eur.

Podľa § 517 ods. 2 OZ bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania, pretože sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu prvého dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr a teda ku dňu 09.04.2011 už bola v omeškaní. Výška úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z. v znení od 01.01.2009.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi úspešnému v konaní priznal plnú náhradu trov konania. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh vo výške 50,50 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.