

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 28P/145/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122205493  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8122205493.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. X.X.XXXX a mal. C. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom D., E. F. XXX/X, zastúpených v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny G., pochádzajúcich z rodičov H. A. I., A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D., E. F. XXX/X, zastúpenej v konaní JUDr. Michalom Kmecom, advokátom v Prešove, Konštantínova 6 a A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XXX, t.č. bytom J., K. XX, o návrhu navrhovateľov A. B., nar. X.X.XXXX a L. B., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom I. XXX, o úpravu styku maloletých detí so starými rodičmi, takto

### rozhodol:

I. u p r a v u j e styk mal. C. B., nar. XX.X.XXXX s navrhovateľmi A. B., nar. X.X.XXXX a L. B., nar. XX.X.XXXX tak, že:

navrhovatelia sú o p r á v n e n í stretávať sa s mal. C. každý páry týždeň v roku v piatok od 15.30 hod. do 17.00 hod. na Farskom úrade v D.

s tým, že matka maloletú o d o v z d á navrhovateľom v určený deň a čas na Farskom úrade v D. a je p o v i n n á maloletú na styk so starými rodičmi riadne pripraviť,

II. konanie o úpravu styku navrhovateľov s mal. A. B., nar. X.X.XXXX z a s t a v u j e ,

III. žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia - starí rodičia svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.6.2022 žiadali upraviť styk s maloletým A. a maloletou C. tak, že sa s nimi budú stretávať každý páry piatok v čase od 16.30 hod. do 17.30 hod. na Farskom úrade v D. v prítomnosti matky a otca maloletých detí. Svoj návrh odôvodnili tým, že s maloletým A. sa stretávajú počas styku maloletého so svojím otcom, no nemajú istotu, že matka bude brániť stretnutiu v čase, keď otec nebude pri styku prítomný. Zároveň žiadali upraviť styk s maloletou C., ktorú videli naposledy pred dvoma mesiacmi. Navrhli upraviť aspoň základný rámec styku s maloletými deťmi, aby mali možnosť vytvoriť si puto nielen s maloletým A., ale aj s maloletou C..

2. Matka poukázala na to, že nie je dôvodné upravovať styk starých rodičov s maloletým A., nakoľko sa s týmto stretávajú v čase, keď má maloletý A. upravený styk so svojím otcom. Matka nesúhlasila s intenzívnym stykom maloletej C. so starými rodičmi z dôvodu rôznych fyzických alebo psychických atakov zo strany starých rodičov, pričom poukázala na to, že najvhodnejšie by bolo upraviť styk maloletej C. so starými rodičmi iba jedenkrát mesačne.

3. Otec súhlasil s návrhom navrhovateľov, poukázal na to, že neide o stretnutie jeho rodičov s maloletou C. každý týždeň, ale každý druhý týždeň a išlo by o čas, kedy on by následne prevzal A. a išiel s ním spolu so starými rodičmi do ich domácnosti.

4. Kolízny opatrovník poukázal na to, že starí rodičia majú právo sa stretávať so svojimi vnúčatami, pričom je vhodné, aby bola prítomná aj matka, napriek tomu, že sú tam nejaké ataky zo strany starých rodičov, avšak je vhodné, aby kontrolovala tieto stretnutia. V závere konania kolízny opatrovník navrhol upraviť styk starých rodičov s maloletou C., pričom rozsah styku ponechal na úprave súdu.

5. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka A. G. M., záznamom z prvého stretnutia navrhovateľov na Okresnom súde Prešov dňa 22.7.2022 a stretnutí rodičov so starými rodičmi, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch ÚPSVaR G. zo dňa 10.10.2022, fotografiami maloletých detí so starými rodičmi, obsahom spisov Okresného súdu Prešov, sp. zn. 30P/131/2021, 27P/89/2021, 30P/120/2022, 27P/37/2022, 27P/272/2021, 28P/279/2020, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Maloletý A. a maloletá C. pochádzajú z manželstva rodičov A. B. a H. A. I., A., ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 30P/131/2021-82 zo dňa 18.1.2022. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa rodičia dohodli, že maloletý A. a maloletá C. budú zverení do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok a otec sa zaviazal prispievať na výživu každému z maloletých detí sumou 200 Eur mesačne. Zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým A. počas bežného roka každý páry týždeň v roku od piatka od 15.30 hod. do nedele do 18.00 hod., počas prázdnin a sviatkov, počas vianočných sviatkov každý páry rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 13.00 hod., počas letných prázdnin každý rok od 1.7. od 9.00 hod. do 7.7. do 19.00 hod. a od 1.8. od 9.00 hod. do 7.8. do 19.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Veľkého piatka od 9.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod.. Zároveň bol upravený styk otca s maloletou C. tak, že sa s ňou môže stretávať každý páry týždeň v piatok od 15.30 hod. do 16.30 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 16.30 hod. za prítomnosti matky na Farskom úrade v D..

7. V súčasnej dobe prebieha styk otca s maloletými deťmi podľa rozsudku súdu, pričom otec si preberá maloletého A. každý páry víkend do svojej starostlivosti, tento čas s maloletým A. trávia aj starí rodičia, ktorých otec v tom čase s maloletým navštevuje. Vzhľadom na skutočnosť, že starí rodičia potvrdili v priebehu konania, že sa s maloletým A. pravidelne stretávajú v čase, keď ho má v starostlivosti otec, netrvali na úprave styku s maloletým A. v súlade so svojím návrhom, v tejto časti zobrali návrh späť a žiadali konanie zastaviť.

8. Navrhovatelia (starí rodičia) aj naďalej trvali na úprave styku s maloletou C., s ktorou sa dlhšiu dobu nestretli, naposledy stretnutie prebehlo jedenkrát po pojednávaní na súde, ktoré sa konalo dňa 11.10.2022, kedy matka umožnila toto stretnutie na základe výzvy zo strany súdu.

9. Starí rodičia sa pred pojednávaním s maloletou C. stretli asi trikrát, dohodli sa s matkou, že sa stretnú na fare, keďže matka odmietla, aby stretnutia prebiehali v jej domácnosti. Na prvé stretnutie prišla matka sama, po tom, čo zbadala starých rodičov, ktorí prišli spolu s otcom maloletých detí, odišla a vrátila sa späť so svojim otcom. Druhé stretnutie prebehlo tak, že na ňom boli prítomní navrhovatelia spolu s ich synom - otcom maloletých detí, stretnutie prebehlo normálne. Na tretie stretnutie prišla len navrhovateľka a otec maloletých detí, pričom na toto stretnutie prišiel aj otec matky, teda starý otec zo strany matky, pričom došlo k potýčke medzi otcom a starým otcom z matkinej strany, bola volaná aj polícia. Navrhovatelia súhlasili, aby sa stretnutia aj naďalej uskutočňovali na fare v spoločenskej miestnosti, kde sa starí rodičia so svojou vnučkou hrali.

10. Navrhovateľka potvrdila, že sa s A. stretávajú pravidelne každý páry týždeň, prichádza do ich domácnosti spolu so svojim otcom, chodí k nim rád a nerád odchádza, chodia spolu na výlety, trávia spolu čas, a preto by chceli rovnaký vzťah nadviazať a upevniť aj s maloletou C.. Navrhovateľka je zamestnaná ako N. na O. K. I. Navrhovateľ je K. na tej istej škole ako jeho manželke. Bývajú v dvojpodlažnom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený. V tomto dome má maloletý A. svoju vlastnú detskú izbu, kde má šatstvo a hračky.

11. Matka súhlasila s úpravou styku starých rodičov aj s maloletou C., avšak podmienila to svojou prítomnosťou, respektíve prítomnosťou inej osoby, ktorá by bola prítomná na tomto stretnutí. Poprela, že by neumožňovala stretnutia starých rodičov s maloletým A., ktorí sa s ním stretávali aj v čase, keď ešte nebola rozvedená s ich otcom a nebol upravený styk súdom. Potvrdila, že stalo sa, že prišla polícia, nakoľko zo strany starých rodičov boli invektívy na jej osobu, z tohto dôvodu nesúhlasila, aby došlo k stretávaniu sa starých rodičov bez jej prítomnosti, respektíve bez prítomnosti nejakej tretej osoby. V priebehu konania súhlasila so stretnutiami na Farskom úrade v D. za prítomnosti farára, respektíve kaplána tejto farnosti.

12. Matka je toho času na materskej dovolenke s maloletou C.. Poberá rodičovský príspevok vo výške XXX Eur mesačne a prídavky na dve maloleté deti, tiež výživné na deti zo strany otca spolu v sume 400 Eur mesačne. Býva v novopostavenom rodinnom dome.

13. Maloletý A. navštevuje materskú školu, kde matka platí poplatky spolu 35 Eur, plienky a hygienické potreby pre maloletú C. platí v sume 100 Eur mesačne.

14. Otec maloletých detí je konateľom spoločnosti D. - A., C., J.. Býva v prenajatom trojizbovom byte. V spoločnej domácnosti s ním býva jeho partnerka.

15. Maloletý A. je zdravým dieťaťom, prekonal iba bežné detské ochorenia. Maloletá C. je v celodennej starostlivosti svojej matky, jej zdravotný stav je dobrý. Ošetrojúcou lekárkou oboch detí je A. J..

16. V priebehu konania súd vypočul svedka A. G. M., ktorý je farárom vo farnosti, kde momentálne prebiehajú stretnutia otca s maloletou C., ktorý uviedol, že bol prítomný pri jednom stretnutí, ktoré prebiehalo v spoločenskej miestnosti. Na stretnutí boli prítomní starí rodičia, hrali sa s vnúčatami a celé stretnutie prebehlo v pokojnej atmosfére. Zároveň uviedol, že vie umožniť priestor na stretnutie starých rodičov s ich vnučkou a súhlasil so svojou prítomnosťou alebo s prítomnosťou inej osoby, ktorá sa v tom čase bude na fare nachádzať.

17. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

18. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

19. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že rodičia maloletého A. a maloletej C. sú rozvedení. Na základe rodičovskej dohody si upravili styk otca s maloletými deťmi, pričom počas stretnutí otca s maloletým A. každý párný víkend sa s maloletým A. stretávajú aj starí rodičia - navrhovatelia, keďže otec s maloletým A. navštevuje ich domácnosť. Z tohto dôvodu navrhovatelia v priebehu konania zobrať svoj návrh na úpravu styku s maloletým A. späť a žiadali konanie zastaviť. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku konanie zastavil, keďže s tým súhlasili ďalší účastníci konania.

20. Súd následne upravoval už iba styk starých rodičov s maloletou C., pričom v priebehu konania obaja rodičia aj navrhovatelia súhlasili, aby stretnutia sa uskutočňovali na Farskom úrade v D., kde stretnutia už párkrát prebehli, čo potvrdil aj svedok, a to farár tejto farnosti. Zároveň svedok uviedol, že stretnutia aj naďalej môžu prebiehať v priestoroch fary a pokiaľ bude potrebné, môže tam byť prítomný buď on alebo jeho kaplán. Stretnutia s maloletou C. prebiehali na farskom úrade už aj v súvislosti s úpravou styku otca s maloletými deťmi, maloletá C. pozná toto prostredie, preto z pohľadu súdu je vhodné, aby aj stretnutia starých rodičov prebiehali s maloletou v tomto prostredí.

21. Pri vymedzení rozsahu úpravy styku maloletej C. so starými rodičmi súd prihliadal na záujem maloletej C., jej vek a aktuálnu situáciu týkajúcu sa úpravy styku jej otca s ňou, ktorý prebieha každý párný víkend hodinu predtým, než si otec prevezme maloletého A. na celý víkend, a preto z pohľadu súdu bolo najvhodnejšie upraviť styk starých rodičov práve v tomto období, aby bola prítomná matka, keďže

pri úprave styku otca s maloletými deťmi má byť podľa rozhodnutia súdu prítomná na týchto stretnutiach. Takto bude zaručené, že deti sa nebudú stretávať samé so starými rodičmi, budú tam prítomní aj ich obaja rodičia.

22. Keďže z pohľadu súdu je dôležité pre zdravý vývin maloletej C., aby sa začal rozvíjať a upevňovať vzťah maloletej so starými rodičmi, je potrebné, aby starí rodičia mali určitý časový priestor na to, aby mohli sami tráviť čas s maloletou C.. Ide o veľmi krátky časový úsek, kedy súd umožnil starým rodičom tráviť čas a hrať sa s maloletou C. bez prítomnosti ďalších osôb, pričom súd upravil styk starých rodičov s maloletou tak, že sa s ňou budú stretávať každý párny týždeň v roku v piatok od 15.30 hod. do 17.00 hod. na Farskom úrade v D.. Prvú hodinu budú tráviť spoločne s matkou a s otcom maloletej C. a následne ďalšiu polhodinu, kedy už otec prevezme do starostlivosti maloletého A., budú polhodinu tráviť starí rodičia sami s maloletou C.. V prípade potreby nie je vylúčená prítomnosť farára, ktorý ako svedok vypovedal v konaní a potvrdil, že súhlasí, aby stretnutia prebiehali aj za jeho prítomnosti.

23. Uvedená úprava styku je neštandardná, avšak zohľadňuje záujem maloletej C., ktorá je v útlom veku, doposiaľ sa pravidelne so starými rodičmi nestretávala, pričom jej starší brat A. má s nimi zabezpečené pravidelné stretnutia. Je vhodné, aby obaja súrodenci mali rovnako možnosť upevňovať si vzťah so starými rodičmi z otcovej strany, pričom pri rozhodnutí súd akceptoval nízky vek maloletej C.. Keďže rodičia a starí rodičia súhlasili s úpravou styku na fare v D., je zabezpečené, aby prvú hodinu starí rodičia trávili s maloletou C. za prítomnosti matky, keďže v tom čase je prítomná na stretnutí otca s maloletou. Pre nadviazanie pozitívneho vzťahu maloletej C. k starým rodičom je nevyhnutné, aby určitú dobu s ňou trávili čas osamote, preto im vymedzil priestor na styk v trvaní polhodiny po spoločnom stretnutí s jej otcom.

24. Uvedená úprava styku maloletej C. so starými rodičmi zohľadňuje najlepší záujem maloletej pre postupné nadviazanie vzťahu k starým rodičom, ktorí sú súčasťou otcovej rodiny.

25. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.