

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612215570
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6612215570.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpená Fridrich Paľko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421 proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, IČO: 00 166 073, v konaní o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 z a m i e t a.

Návrh žalobcu, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 9C/106/2012 prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd z a m i e t a.

Žalobu žalobcu o zaplatenie majetkovej škody vo výške 1.750,- Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.880,88 Eur proti žalovanému z a m i e t a.

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec žaloby o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktoré boli vedené na Okresnom súde Lučenec pod spisovými značkami 9C/106/2012, 9C/107/2012, 9C/108/2012, 9C/110/2012, 9C/111/2012, 9C/112/2012, 9C/113/2012, 9C/114/2012, 13C/79/2012 a 14C/104/2012. Uznesením č.k. 9C/106/2012- 28 zo dňa 11.03.2013 súd spojil konania na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 9C/106/2012. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2013.

Poukázal na tú skutočnosť, že je slovenskou právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažujúcej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. V súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt veriteľ zo Zmluvy o úvere navrhol písomným podaním súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu, a to z dôvodu, že zo strany dlžníka neboli rešpektované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia. Exekúciu žalobca navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nesplnením záväzku: vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný S. Ž., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/106/2012, 19Er/928/2003), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný J. G., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/107/2012, 19Er/87/2003), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXX, kde dlžníčkou bola povinná Y. O. N. U., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/108/2012, 19Er/1167/2003), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXX, kde dlžníčkou bola povinná F. A., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/110/2012,

13Er/531/2004), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný J. H., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/111/2012, 22Er/155/2004), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný Y. Y., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/112/2012, 22Er/900/2004), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, kde dlžníčkou bola povinná Z. U., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/113/2012, 14Er/966/2004), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný M. G., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/114/2012, 14Er/157/2004), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný M. Q., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 13C/79/2012, 19Er/1711/2003), vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, kde dlžníkom bol povinný Z. U., nar. XX.XX.XXXX (spis Okresného súdu Lučenec sp. zn. 14C/104/2012, 14Er/1011/2004).

Súdny exekútor požiadal exekučný súd - Okresný súd Lučenec o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd poveril súdneho exekútora vykonať exekúcie a udelil mu poverenie.

Žalobca exekučnému súdu doručil návrh na zmenu exekútora. V exekučnom konaní vedenom podľa procesných pravidiel je založená zákonná povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o návrhu oprávneného na zmenu exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora. Exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, nerozhodol o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenom čase.

Žalobca uviedol, že nedisponuje rovnopisom príslušného exekučného titulu ani rovnopisom príslušného návrhu na vykonanie exekúcie, ktorý by obsahoval vyznačený dátum doručenia súdu. V predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústreďene a so zbytočnými prieťahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa žalobca v predmetnej veci počas súdneho konania nachádzal, čo je základným účelom práva zaručeného v článku 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky.

Z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu si uplatňuje náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Majetková škoda, ktorá mu vznikla, predstavuje náhradu istiny s príslušenstvom, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní vedenom proti dlžníkovi zo záväzkového zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o úvere. Nemôže preto tiež nastať akceptácia návrhu na nútené vymáhanie istiny a príslušenstva zo strany exekučného súdu.

Zároveň si uplatňuje aj náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenie práva na súdnu ochranu zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv základných slobôd nie je dostatočných zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávnym úradným postupom došlo k zmareniu legitímneho očakávania žalobcu, že správnym a zákonným postupom súdu dôjde k vymoženiu jeho pohľadávky. Žalobca mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu v zákonnej lehote včas, efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zvýšeniu úspechu mimosúdneho zabezpečenia vymožitelnosti jeho pohľadávky a jej príslušenstva, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia bola zamietnutá. Náhradu nemajetkovej ujmy vníma ako spravodlivú satisfakciu za konkrétne porušenie jeho zákonných nárokov a základných práv. Do obsahu základného práva na súdnu ochranu patrí aj právo každého na to, aby sa v jeho veci rozhodovalo podľa relevantnej právnej normy. Súčasne má každý právo na to, aby sa v jeho veci vykonal ústavne súladný výklad aplikovanej právnej normy. Z toho vyplýva, že k reálnemu poskytnutiu súdnej ochrany dôjde len vtedy, ak sa na zistený stav veci použije ústavne súladne interpretovaná, platná a účinná právna úprava. Potreba náhrady nemajetkovej ujmy má svoj základ v požiadavke na spravodlivé usporiadanie vzťahov a dosiahnutie adekvátnej nápravy a primeranej satisfakcie za porušenie základných práv a princípov právneho štátu. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy si uplatňuje za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav

predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie.

Ďalej dodal, že postupoval podľa ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. a písomnou žiadosťou požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody. Žalovaný však do podania žaloby na žiadosť pozitívne nereagoval. Preto je nutné deklarovať porušenie práva žalobcu na súdnu ochranu zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pretože súdna ochrana nebola poskytnutá v zákonom predpokladanej kvalite, deklarovať porušenie princípov právneho štátu nesprávnym úradným postupom exekučného súdu, nahradiť žalobcovi nemajetkovú ujmu a majetkovú škodu, ktorá mu bola spôsobená v priamej príčinnej súvislosti s porušením jeho práv uvedených vyššie.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť. Uviedol, že žalobca sa vo svojich žalobách domáha náhrady škody pozostávajúcej z nasledovných čiastkových nárokov:

- 1) materiálna škoda v paušálnej výške 175,- Eur spôsobená nákladmi na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnanca pomocou informačného systému, na udržiavanie a správu informačného systému a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom,
- 2) nemajetková ujma vo výške pomernej k času tvrdeného omeškania súdu pri svojom rozhodovaní, vypočítaná zo základu 663,84 Eur na rok, ako spravodlivá satisfakcia za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, za porušenie jeho práv, stratu legitímnych očakávaní, že nastane v zákonom čase stav predpokladaný zákonom, stratu dôvery v právo a v spravodlivé riešenie vecí a vyvolanie rizík ohrozujúcich konečné vymoženie pohľadávky.

Žalovaný ďalej uviedol, že tvrdenie žalobcu, že nemá vedomosť o spisových značkách ním uvádzaných exekučných konaní, sa nezakladá na pravde, má charakter klamlivého a zavádzajúceho tvrdenia, pretože sám žalobca uvádza, že mu boli doručené uznesenia exekučného súdu o zmene súdneho exekútora, pričom tieto uznesenia museli byť v súlade s právnymi predpismi upravujúcimi náležitosti súdnych rozhodnutí označené spisovými značkami dotknutých exekučných konaní. Neoznačenie spisových značiek exekučných konaní, v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu zo strany exekučného súdu (teda nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí), bolo jedným z dôvodov, pre ktoré Ústavný súd SR odmietol sťažnosti žalobcu na porušenie jeho ústavných práv nečinnosťou exekučného súdu (príkladmo rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 211/2012, sp. zn. IV. ÚS 366/2012, sp. zn. IV. ÚS 374/2012).

Žalovaný na vyššie uvedené ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku poukazuje aj z dôvodu, že v tomto momente nie je jasný ani titul nároku na náhradu škody. Jednak žalobca namieta „nezákonné konanie“ v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote, ale zároveň namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov. Z takto formulovaných žalôb nie je jednoznačne jasné, na základe akého titulu si žalobca uplatňuje škodu, keďže v žalobách sa tieto tituly prelínajú a žalobca jednoznačne neuvádza, z ktorého titulu/titulov si uplatňuje svoj nárok.

Čo sa týka uvádzaných prietahov v konaní, v prvom rade je potrebné poznamenať, že žalobca neuvádza kroky, ktoré podnikol na ich odstránenie. Žalobca neuviedol, ani po vyžiadanej súčinnosti v rámci predbežného prerokovania zo strany žalovaného, či využil možnosť podania sťažnosti na zbytočné prietahy v príslušných konaniach predsedovi okresného súdu, resp. možnosť podania ústavnej sťažnosti (t. z. či využil účinné právne prostriedky nápravy na urýchlenie konania). Judikatúra Ústavného súdu SR, konkrétne v náleze z 3. mája 2011, č. k. III. ÚS 69/2011-25, taktiež poukazuje na skutočnosť, že sťažovateľ má predovšetkým postupovať v zmysle zásady vigilantibus iura (každý nech si stráži svoje právo). To, že tak žalobca nekonal, je možné pripísať iba jemu. V druhom rade, žalovaný má za to, že všeobecný súd v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, túto právomoc má iba predseda súdu alebo Ústavný súd SR (bližšie v časti o Existencii prietahov v konaní).

K podmienkam uplatnenia nároku na súde žalovaný poukazuje na to, že dňa 23.04.2012 mu boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.04.2012. Vzhľadom na skutočnosť, že už dňa 27.09.2012 bola okresnému súdu doručená predmetná žaloba, je zrejme, že žalobca ju nepodal po uplynutí 6-mesačnej lehoty, ale skôr.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z. z.“), nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z. z., ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr..

Z citovaných ustanovení zákona č. 514/2003 Z. z. vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti (doručenia na príslušný orgán) o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody. Predbežné prerokovanie nároku je zákonom (§ 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z.) ustanovenou podmienkou, aby o tomto nároku mohlo prebehnúť občianske súdne konanie (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 2 Cz 38/76, uverejnené pod publikačným číslom R 28/1978). Preto má žalovaný za to, že ide o predčasne uplatnený nárok na súde.

Zároveň žalovaný poukázal na to, že napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadostí, ktoré Ministerstvo spravodlivosti SR adresovalo žalobcovi po doručení prvotných žiadostí o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, Ministerstvu spravodlivosti SR bola doručená všeobecná odpoveď, kde žalobca nepreukázal požadované skutočnosti, nedoplnil žiadané informácie a nebol ochotný priložiť ani príslušné návrhy na zmenu exekútora s dátumom doručenia súdu, uznesenia o zmene súdneho exekútora, dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o škode, doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, uviesť skutočnosť, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prieťahy/ústavné sťažnosti, ani doklady preukazujúce „ohrozenie“ práv zánikom povinného, resp. jeho insolveniou, stratou kontaktu s povinným, ktorými odôvodňuje vznik nemajetkovej ujmy. Vcelku žalobca neposkytol žiadnu súčinnosť na predbežné prerokovanie podaných žiadostí, a tým zmaril akúkoľvek možnosť predbežne prerokovať nárok na náhradu škody, o ktorého prerokovanie sám požiadal. Ministerstvo spravodlivosti SR ako orgán príslušný podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 514/2003 Z. z. preto nárok žalobcu nepovažuje za predbežne prerokovaný.

Žalovaný poukázal na podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu škody, s tým, že zákon č. 514/2003 Z. z. ustanovuje nasledujúce všeobecné podmienky, pri splnení ktorých štát zodpovedá za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci:

- 1/nezákonné rozhodnutie, resp. nesprávny úradný postup,
- 2/vznik škody,
- 3/príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím, resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou.

Pre vznik zodpovednosti štátu musia byť splnené všetky tri podmienky súčasne.

K otázke nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom ustanovenej lehote žalovaný uvádza, že všeobecným predpokladom na zmenu súdneho exekútora je žiadosť oprávneného na zmenu súdneho exekútora spolu s uvedením súdneho exekútora, ktorý má nahradiť pôvodného exekútora. V praxi je zaužívaný model, v zmysle ktorého exekučný súd po dôjdení žiadosti o zmenu súdneho predloží túto žiadosť pôvodnému súdnemu exekútorovi na vyjadrenie, na vyčíslenie jeho doterajších trov (keďže súčasne s rozhodnutím o zmene súdneho exekútora exekučný súd rozhodne v tomto uznesení aj o trovách doterajšieho exekučného konania tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie u pôvodného exekútora) a na zaslanie príslušného exekútorského spisu za účelom realizácie povinnosti vyplývajúcej

exekučnému súdu z ustanovenia § 44 ods. 9 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) (súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený).

Okrem toho žalovaný poukazuje na judikatúru Ústavného súdu sp. zn. I. ÚS 16/02, ktorá konštatuje, že „Pri posúdení, či došlo alebo nedošlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zaručeného v čl. 48 ods. 2 ústavy, ústavný súd prihliada síce na lehoty, ktoré sú uvedené v ústave alebo v zákone (porovnaj napr. rozhodnutie ústavného súdu sp. zn. II. ÚS 64/97, na ktoré sťažovateľ vo svojej sťažnosti poukazuje), ale ich nedodržanie nepovažuje automaticky za porušenie uvedeného základného práva, pretože aj v týchto prípadoch sú rozhodujúce všetky okolnosti danej veci. Pojem „zbytočné prieťahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého štátneho orgánu nemusí vyznačovať takými významnými prieťahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prieťahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 63/00).“

Vzhľadom na povahu úkonu (rozhodnutie o zmene súdneho exekútora), zákonom ustanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť žalobcu i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony (výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora), nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v lehote ustanovenej zákonom považovať za zbytočné prieťahy, a teda za nesprávny úradný postup.

Zároveň žalovaný poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 8 a 9 Exekučného poriadku, z ktorého je zrejmé, že pôvodný súdny exekútor vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, resp. do doručenia uznesenia o zmene súdneho exekútora pôvodnému exekútorovi. To znamená, že v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody, pôvodný súdny exekútor mal a mohol pokračovať vo vymáhaní pohľadávky, na ktorú mal poverenie, s ohľadom na zachovanie kontinuity konania.

Okresný súd Lučenec rozhodol o žalobe žalobcu tak, že žalobu žalobcu o zaplatenie majetkovej škody vo výške 1.750,- Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.880,88 Eur proti žalovanému zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Krajský súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 04.02.2015 č.k. 16Co/1130/2014-227 rozsudok Okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V odôvodnení Krajský súd Banská Bystrica poukazuje na tú skutočnosť, že z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáhal náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala byť spôsobená v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde pod sp. zn. 19Er/928/2003, 19Er/1167/2003, 13Er/531/2004, 22Er/155/2004, 14Er/966/2004, 14Er/457/2004, 19Er/1751/2003, 14Er/1011/2004 a to nerozhodnutím o zmene súdneho exekútora v zákonnej 30 dňovej lehote podľa ustanovenia § 44 ods. 8 zák. č. 233/1995 Z. z.. V skutočnosti, teda, nárok žalobcu v súdnom konaní ani prejednaný nebol. Okresný súd v dôvodoch napadnutého rozsudku len všeobecne skonštatoval, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúcim v tom, že rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia a zastavenie exekučného konania a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Z dôvodov napadnutého rozsudku nevyplýva, že či okresný súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že činnosťou súdu došlo k nesprávnemu úradnému postupu preto, že zákonnú lehotu okresný súd dodržal, alebo zákonná lehota nebola daná, a teda v čase tvrdeného vzniku škody neexistovala. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa domáha náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť v exekučných konaniach vedených na okresnom súde, ktoré začali v rokoch 2004 až 2005, pričom podľa § 238 ods. 1 (prechodné a záverečné ustanovenia Exekučného poriadku účinné od 01. 09. 2005) platí, že konania začaté pred 01. 09. 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. 08. 2005, ak odsek 2 neustanovuje inak. Z odseku 2 uvedeného ustanovenia nevyplýva, že by sa ustanovenie § 44 ods. 8 malo použiť aj na konania začaté pred 01. 09. 2005. Exekučný poriadok do 31. 08. 2005 neobsahoval ustanovenie § 44 ods. 8, ktorý bol inkorporovaný do Exekučného poriadku až neskôr, len v § 44 ods. 6 ustanovoval, že ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého

navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zostávajú zachované, odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie. Exekučný poriadok v znení do 31. 08. 2005, teda lehotu 30 dní na rozhodnutie o zmene exekútora neustanovoval.

Súd sa bude musieť vysporiadať aj s námietkami žalobcu založenými na tvrdení, že súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, prípadne na pojednávaní bez účasti žalobcu, ako aj na tvrdení, že vo veci nerozhodoval nestranný sudca. V tomto smere odvolací súd dáva do pozornosti okresného súdu napríklad aj uznesenie Ústavného súdu SR v skutkovej a právne totožnej veci, napr. sp. zn. I ÚS 89/2013 zo dňa 06.02.2013 resp. I ÚS 92/2013 zo dňa 13.02.2013, ktorými rozhodoval o sťažnosti obchodnej spoločnosti POHOTOVOST', s. r. o., proti uzneseniam Krajského súdu v Banskej Bystrici, a ktorými rozhodol tak, že návrh navrhovateľa odmietol pre nedostatok právomoci Ústavného súdu SR na ich prerokovanie a ich rozhodnutie. Pokiaľ by okresný súd v ďalšom konaní dospel k právnomu názoru, že v súdnej veci došlo k zbytočným prietahom na strane okresného súdu, a teda k nesprávnemu úradnému postupu vo vyššie uvedených exekučných konaniach, odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR IV ÚS 606/2012-20 zo dňa 14.12.2012, v zmysle ktorého ojedinelá nečinnosť súdu hoci aj v trvaní niekoľkých mesiacov sama o sebe ešte nemusí zakladať porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR (viď napr. aj I ÚS 42/01), a že doba rozhodovania o žiadosti súdneho exekútora v trvaní viac ako 13 mesiacov by vo všeobecnosti nebola ústavne udržateľná, ale v okolnostiach daného prípadu, keď ústavnému súdu bolo z jeho rozhodovacej činnosti známe, že sťažovateľka podávala žiadosť o udelenie poverení na vykonaní exekúcií hromadne, teda v rovnakom čase zaťažila všeobecný súd väčším počtom podaní, vzhľadom na čo musela počítať s určitým technicko-administratívnym zdržaním na strane všeobecného súdu, ktoré spôsobilo, že o jej žiadosti bolo rozhodnuté s určitým časovým odstupom, ju možno považovať za ústavne akceptovateľnú.

Krajský súd zdôrazňuje, že je potrebné rozlišovať rozdielnosť právneho stavu pred účinnosťou zák. č. 412/2012 Z. z., teda pred 01.01.2013 a po ňom, pričom do pozornosti okresného súdu odvolací súd dáva aj ustanovenie § 2 ods. 3 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého ustanovenia súd rozhoduje o tom, či vec predložená súdu patrí do právomoci súdu. Súd nemôže vysloviť, že vec nepatrí do právomoci súdu, ak ju nemôže postúpiť na konanie a rozhodnutie inému orgánu verejnej moci.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 31.03.2015.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby pojednávanie bolo odročené na neurčito, pretože súdu zaslali návrh na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná 1/ Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR v konaní o náhradu škody pre porušenie práva Európskej únie prebiehajúcim na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010. Žalobca aj naďalej trval na tom, že v pojednávanej veci rozhoduje sudca, ktorý má byť vylúčený. Žalobcovi bolo doručené uznesenie krajského súdu o tom, že sudcovia Okresného súdu Lučenec nie sú z pojednávania veci vylúčení, avšak s týmto rozhodnutím žalobca zásadne nesúhlasí, pretože sú tu objektívne dané dôvody na vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Lučenec. Rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica hodnotí žalobca ako nesprávne, zakladajúce zásah do jeho základných práv, konkrétne:

- základného práva zaručeného článkom 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, t.j. práva na súdnu ochranu a osobitne práva na zákonného sudcu (článok 48 ods. 1 Ústavy SR) a práva na prerokovanie veci nestranným súdom,

- základného práva na spravodlivý súdny proces zaručeného článkom 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, to jest práva na nestranný súd zriadený zákonom.

Dôvodné je teda zrušiť nariadené pojednávanie. Žalobca navrhuje, aby súd konanie vedené pod sp. zn. 9C/106/2012 prerušil do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd a ktorej dôsledkom bude zrušenie rozhodnutia krajského súdu vo veci nevylúčenia sudcu povereného pojednávaním veci.

Žalovaný ospravedlnil neúčast' na pojednávaní písomne a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a poukázal na písomné vyjadrenia, ktoré vypracoval v tejto právnej veci.

Podľa § 109 ods. 2 písmeno c) Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na takéto konanie poďnet.

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnych otázkach, ktoré navrhla položiť žalovaná v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/6/2010 zamietol. Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR navrhla položiť nasledujúce prejudiciálne otázky:

1/ Môže vzniknúť zodpovednosť členského štátu za porušenie komunitárneho práva pred tým, ako účastník konania využije všetky právne prostriedky prislúchajúce mu podľa právneho poriadku členského štátu v konaní o výkone rozhodnutia, vzhľadom na skutkový stav vecí môže v tomto prípade vzniknúť zodpovednosť členského štátu pred samotným ukončením konania o výkon rozhodnutia a pred vyčerpaním možností požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia ?

2/ V prípade ak áno, je dostatočne jasným a závažným porušením komunitárneho práva konanie orgánu, ktoré opisuje POHOVOSTĽ s.r.o., vzhľadom na daný skutkový stav, najmä vzhľadom na jej absolútnu nečinnosť, vzhľadom na nevyčerpanie všetkých právnych prostriedkov nápravy umožnených právom členského štátu?

3/ Ak ide v tomto prípade o dostatočne závažné porušenie komunitárneho práva, je POHOTOVOSTĽOU s.r.o. uplatňovaná suma škodou, za ktorú má zodpovedať členský štát, možno škodu v tomto poňatí stotožňovať s vymoženou pohľadávkou, ktorá je bezdôvodným obohatením?

4/ Má vydanie bezdôvodného obohatenia, ako právny prostriedok nápravy, prednosť pred náhradou škody?

Súd dospel k tomu záveru, že zodpovedanie otázok tak ako sú uvedené zhora nemá podstatný význam pre rozhodnutie tohto sporu.

Súd zamietol návrh na prerušenie konania do právoplatného rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti, predmetom ktorej je rozhodnutie o porušení práva žalobcu na zákonného sudcu a práva na nestranný súd.

Okresný súd Lučenec uznesením č.k. 9C/106/2012-65 zamietol návrh žalobcu na prerušenie konania a Krajský súd Banská Bystrica č.k. 16Co/789/2013-93 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu. Krajský súd Banská Bystrica sa v tomto uznesení vypořiadal s tými istými námietkami žalobcu, ktoré uvádza v návrhu na prerušenie konania, ktorý bol doručený súdu dňa 30.03.2015. Súd návrh na prerušenie konania zamietol.

Súd uskutočnil pojednávanie dňa 31.03.2015 bez prítomnosti účastníkov konania. Súd postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd je toho názoru, že uskutočnenie pojednávania v neprítomnosti účastníkov konania a vykonaním dokazovania exekučnými spismi nebola odňatá možnosť účastníkom konať pred súdom. Predvolanie na pojednávanie doručil Okresný súd Lučenec právnemu zástupcovi žalobcu riadne prostredníctvom pošty a včas s poskytnutím päťdňovej zákonnej lehoty na prípravu na pojednávanie. Na vykonanie pojednávania v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalobcu sú splnené zákonné podmienky podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi bolo doručené každé vyjadrenie protistrany. Dokazovanie bolo vykonané oboznámením sa s exekučnými spismi a žiaden iný dôkaz podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku žalobcom navrhovaný nebol. Sám žalobca navrhuje, aby súd vykonal dokazovanie prečítaním príslušných exekučných spisov. Žalobca bol účastníkom exekučných konaní, a teda obsah exekučných spisov z hľadiska tvrdených skutočností o dobe od podania žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do rozhodnutia exekučného súdu bol nepochybne žalobcovi známy. Všetky rozhodnutia boli žalobcovi riadne doručené a iné dokazovanie Okresný súd Lučenec nevykonával.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, uznesenia Okresného súdu Lučenec číslo konania 9C/106/2012-28 zo dňa 11.03.2013, vyjadrenia žalovaného, pripojených spisov Okresného súdu Lučenec spisová značka: 19Er/928/2003, 19Er/87/2003, 19Er/1167/2003, 13Er/531/2004, 22Er/155/2004, 22Er/900/2004, 14Er/966/2004, 14Er/157/2004, 19Er/1711/2003, 14Er/1011/2004 , na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojeného spisu sp.zn. 19Er/928/2003 súd zistil, že dňa 17.06.2003 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 05.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis a zároveň oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Súd uznesením č.k. 19Er/928/2003-64 zo dňa 25.06.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19Er/928/2003-76 zo dňa 03.09.2010 súd vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.01.2011.

Z pripojeného spisu sp.zn. 19Er/87/2003 súd zistil, že dňa 17.01.2003 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Okresný súd Lučenec vydal poverenie dňa 20.01.2003. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 05.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 22.01.2010 pôvodný súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica zaslal súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 19Er/87/2003-12 zo dňa 14.04.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62.

Z pripojeného spisu sp.zn. 19Er/1167/2003 súd zistil, že dňa 01.08.2003 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 05.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 pôvodný súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica zaslal súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 19Er/1167/2003-15 zo dňa 01.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.07.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný.

Z pripojeného spisu sp.zn. 13Er/531/2004 súd zistil, že dňa 15.06.2004 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu vyčíslenie trov exekúcie spolu s exekučným spisom. Súd uznesením č.k. 13Er/531/2004-16 zo dňa 23.02.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.08.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Uznesením č.k. 13Er/531/2004-32 zo dňa 06.12.2010 bola exekúcia vykonávaná pod sp. zn. EX 2187/04 vyhlásená

za neprípustnú a bola zastavená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 42CoE/104/2011-44.

Z pripojeného spisu sp.zn. 22Er/155/2004 súd zistil, že dňa 08.03.2004 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd uznesením č.k. 22Er/155/2004-28 zo dňa 27.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Uznesením č.k. 22Er/155/2004-35 bola exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom pod sp. zn. EX 3863/07 vyhlásená za neprípustnú a bola zastavená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 2CoE/332/2011-48.

Z pripojeného spisu sp.zn. 22Er/900/2004 súd zistil, že dňa 08.12.2004 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 01.12.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 16.12.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 22Er/900/2004-22 zo dňa 15.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.03.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62.

Z pripojeného spisu sp.zn. 14Er/966/2004 súd zistil, že dňa 18.11.2004 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 14Er/966/2004-16 zo dňa 28.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.03.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný.

Z pripojeného spisu sp.zn. 14Er/157/2004 súd zistil, že dňa 08.03.2004 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 14Er/157/2004-32 zo dňa 28.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.03.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný.

Z pripojeného spisu sp.zn. 19Er/1711/2003 súd zistil, že dňa 05.12.2003 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného

na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 09.12.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorský úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 28.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 19Er/1711/2003-17 zo dňa 24.02.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.07.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorský úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný.

Z pripojeného spisu sp.zn. 14Er/1011/2004 súd zistil, že dňa 07.12.2004 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie spolu s návrhom oprávneného na vykonanie exekúcie. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorský úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 14Er/1011/2004-16 zo dňa 28.12.2009, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorský úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Oprávnený podal voči predmetnému rozhodnutiu odvolenia. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoE/44/2010-30.03.05.2010 predmetné uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 28.12.2009 zrušil a vrátil mi na ďalšie konanie. Následne tunajší súd uznesením č.k. 14Er/1011/2004-32 zo dňa 26.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2010 v spojení s Krajským súdom v Banskej Bystrici exekúciu zastavil a taktiež návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorský úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písmeno a) bod 3 zákona 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škodu spôsobil súdny exekútor pri výkone exekučnej činnosti vykonávanej z poverenia súdu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 5 ods. 1 zákon č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci (v znení k 31.12.2012), právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť

orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 514/2003 Z. z. (v znení do 31.12.2012), výška nemajetkovej ujmy v peniazoch podľa odseku 2 sa určuje s prihliadnutím najmä na

- a) osobu poškodeného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje,
- b) závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k nej došlo,
- c) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v súkromnom živote,
- d) závažnosť následkov, ktoré vznikli poškodenému v spoločenskom uplatnení.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 7 Exekučného poriadku platného od 01.09.2005 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 8 Exekučného poriadku platného od 01.12.2006 oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku (v znení do 31.08.2005), ak oprávnený požiada súd o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Podľa § 238 ods. 1 Exekučného poriadku (prechodné a záverečné ustanovenia účinné od 01.09.2005), konania začaté pred 01.09.2005 sa dokončia podľa práva platného do 31.08.2005 ak odsek 2 neustanovuje inak.

Podľa § 238 ods. 2 Exekučného poriadku, ustanovenia § 34 ods. 1 až 3, § 37 ods. 4 a 5, § 46 ods. 3, § 47 ods. 3, § 58 ods. 5, § 134 ods. 2, § 136 ods. 3 a 4, § 145 ods. 1 sa použijú aj na konania začaté pred 1. septembrom 2005.

Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

Podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 238 ods. 1/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“), konania začaté pred 1. septembrom 2005 sa dokončia podľa práva platného do 31. augusta 2005.

Podľa § 44 ods. 6 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok v znení účinnom do 31.08.2005), ak oprávnený požiada súd o zmenu súdneho exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosť oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Z pripojeného spisu sp. zn. 19Er/928/2003 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 26.05.2003, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykonal exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 05.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis a zároveň oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje. Súd uznesením č.k. 19Er/928/2003-64 zo dňa 25.06.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.07.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 19Er/87/2003 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 06.11.2002, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykonal exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 05.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 22.01.2010 pôvodný súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica zaslal súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 19Er/87/2003-12 zo dňa 14.04.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.06.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 19Er/1167/2003 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 22.06.2003, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykonal exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 05.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 pôvodný súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica zaslal súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 19Er/1167/2003-15 zo dňa 01.03.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.08.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 20.07.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom

2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 13Er/531/2004 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 24.05.2004, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu vyčíslenie trov exekúcie spolu s exekučným spisom. Súd uznesením č.k. 13Er/531/2004-16 zo dňa 23.02.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.08.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 22Er/155/2004 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 20.02.2004, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd uznesením č.k. 22Er/155/2004-28 zo dňa 27.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 22Er/200/2004 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 22.11.2004, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 01.12.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 16.12.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 22Er/900/2004-22 zo dňa 15.01.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.06.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.03.2010 udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora zo súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Bratislava, Záhradnícka 62. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 14Er/966/2004 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 04.11.2004, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 14Er/966/2004-16 zo dňa 28.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.04.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.03.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého,

Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 14Er/157/2004 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 20.02.2004, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 14Er/157/2004-32 zo dňa 28.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.05.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 31.03.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 14Er/1711/2003 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 30.07.2003, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 09.12.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 28.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 19Er/1711/2003-17 zo dňa 24.02.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12.07.2010 návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Z pripojeného spisu sp. zn. 14Er/1011/2004 súd zistil, že exekúcia sa vykonáva na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený pôvodnému súdnemu exekútorovi dňa 22.11.2004, čím sa exekučné konanie začalo. Následne súd vo veci vydal poverenie na vykonanie exekúcie, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, aby vykoval exekúciu. Dňa 02.11.2009 bol tunajšiemu súdu doručený návrh za zmenu súdneho exekútora. Súd výzvou zo dňa 04.11.2009 vyzval pôvodného súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad so sídlom Zvolen, Borovianska 17, aby sa vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora a aby súdu zaslal exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Dňa 23.11.2009 súdny exekútor JUDr. Jozef Ďurica doručil súdu exekučný spis spolu s vyčíslením trov exekúcie. Súd uznesením č.k. 14Er/1011/2004-16 zo dňa 28.12.2009, návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorový úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Oprávnený podal voči predmetnému rozhodnutiu odvolenia. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13CoE/44/2010-30.03.05.2010 predmetné uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 28.12.2009 zrušil a vrátil

mi na ďalšie konanie. Následne tunajší súd uznesením č.k .14Er/1011/2004-32 zo dňa 26.05.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.06.2010 v spojení s Krajským súdom v Banskej Bystrici exekúciu zastavil a taktiež návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora JUDr. Jozefa Ďuricu, Exekútorský úrad Zvolen, Borovianska 17 na súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 62 zamietol v dôsledku toho, že predmetným uznesením taktiež vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, preto nebolo možné udeliť oprávnenému súhlas na zmenu exekútora a poveriť ho vykonávaním exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý je neplatný. Vzhľadom k tomu, že exekučné konanie začalo pred 1.septembrom 2005, v zmysle § 238 ods. 1 EP súd aplikoval na rozhodovanie v danej veci právo platné do 31. augusta 2005.

Štát zodpovedá za škodu vzniknutú nesprávnym úradným postupom. Úradným postupom je postup orgánov štátu súvisiacich s výkonom štátnej moci, ktorý sa dotýka individuálnych práv a povinností účastníkov daného konania. Predpokladom zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom je tiež príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti, nedošlo by ku škode. Nesprávny postup orgánu štátu musí byť teda vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Exekučné konanie ako druhá samostatná fáza civilného procesu je upravená v Exekučnom poriadku. Nesprávnym úradným postupom je porušenie pravidiel upravených v Exekučnom poriadku, avšak štát zodpovedá za škodu len ak je daná príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom a vznikom škody. Z hľadiska objektívnej zodpovednosti ide o vzťah príčinnej súvislosti vtedy, ak škoda vznikla následkom škodovej udalosti, teda ak je doložené, že nebyť škodovej udalosti, nedošlo by ku škode. Nesprávny postup súdu musí byť vždy so vznikom škody vo vzťahu príčiny a následku.

Exekučný poriadok do 31.08.2005 neobsahoval ustanovenie § 44 ods. 8, ktorý bol inkorporovaný do Exekučného poriadku až neskôr, len v § 44 ods. 6 ustanovoval, že ak oprávnený požiadava o zmenu exekútora a súd po vyjadrení exekútora žiadosti oprávneného vyhovie, vykonaním exekúcie poverí súd exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu písomne postúpi. Účinky pôvodného návrhu na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie zostávajú zachované, odmena pôvodného exekútora sa však vypočíta tak ako keby došlo k zastaveniu exekúcie. Exekučný poriadok v znení do 31.08.2005 lehotu 30 dní na rozhodnutie o zmene exekútora neustanovoval. Pretože všetky exekučné konania tak ako to v jednotlivých prípadoch súd rozoberá vyššie, začali pred 1. septembrom 2005, súd postupoval v súlade s vtedy platným exekučným poriadkom.

Okresný súd Lučenec udelil oprávnenému súhlas na zmenu súdneho exekútora v primeranej lehote. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinností orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v primeranej lehote. V jednotlivých súdených veciach nedošlo k zbytočným prietahom. Súd vo veci konal, pričom je potrebné zdôrazniť, že v období rokov 2003, 2004, 2005 súd zaznamenal vysoký nárast návrhov oprávneného na vykonanie exekúcie. Nesprávnym úradným postupom môže byť aj porušenie zásady rýchlosti súdneho konania, u ktorého lehota pre rozhodnutie nie je stanovená. Napriek tomu musí byť v objektívnych možnostiach súdu vydať rozhodnutie v primeranej lehote. Činnosťou súdu nedošlo k nesprávnemu úradnému postupu, preto, že zákonná lehota ako oprávnený požiadava o zmenu exekútora nebola stanovená, keďže exekučný poriadok v znení do 31.08.2005 lehotu 30 dní na rozhodnutie o zmene exekútora neustanovoval a nebolo zistené, že v jednotlivých exekučných konaniach došlo k zbytočným prietahom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

V tejto súvislosti nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to pri zohľadnení povahy podnikateľskej činnosti žalobcu a povedomí, ktoré je okolo žalobcu v spojení s touto podnikateľskou činnosťou vytvorené. V posledných rokoch všetky zložky štátnej moci zamerali svoju pozornosť na ochranu spotrebiteľských práv, pričom je všeobecne známe, že potrebu ochrany práv spotrebiteľov podmienila najmä činnosť žalobcu na trhu spotrebiteľských úverov. Práve uplatňovanie rôznych pohľadávok z titulu spotrebiteľských úverov je predmetom exekučných konaní, ktoré žalobca inicioval a v ktorých malo dôjsť k nesprávnemu úradnému postupu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má súd za to, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietanom konaní došlo k nesprávnemu úradnému postupu, nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť

medzi nesprávnym úradným postupom súdu spočívajúcim v tom, že rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia a zastavení exekučného konania a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmu. Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady škody v zmysle zákona č. 514/2003 Z. z., žalobu ako právne neopodstatnenú súd zamietol.

Keďže súd spojil na spoločné konania veci vedené pod spisovými značkami 9C/106/2012, 9C/107/2012, 9C/108/2012, 9C/110/2012, 9C/111/2012, 9C/112/2012, 9C/113/2012, 9C/114/2012, 13C/79/2012 a 14C/104/2012 s tým, že tieto sa ďalej viedli pod spisovou značkou 9C/106/2012, súd žalobu po sčítaní jednotlivých predmetov konaní o zaplatenie majetkovej škody vo výške 1.750,- Eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.880,88 Eur zamietol. V konaní vedenom pod spisovou značkou 9C/106/2012 (19Er/928/2003) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/107/2012 (19Er/87/2003) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/108/2012 (19Er/1167/2003) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 221,28 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/110/2012 (13Er/531/2004) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/111/2012 (22Er/155/2004) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/112/2012 (22Er/900/2004) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/113/2012 (14Er/966/2004) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 9C/114/2012 (14Er/157/2004) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 13C/79/2012 (19Er/1711/2003) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 Eur, v konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod spisovou značkou 14C/104/2012 (14Er/1011/2004) sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia majetkovej škody vo výške 175,- Eur a zaplatenia nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 Eur,

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Žalovaný bol v konaní úspešný. Trovy konania voči žalobcovi si nevyčísli a zrejme žalovanému trovy konania nevznikli, pretože na termíny pojednávania sa zástupca žalovaného nedostavoval. Súd preto o trovách konania rozhodol tak, že žalovanému ako úspešnému účastníkovi trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.