

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/140/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510224900  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Svetlovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1510224900.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Petržalka, Budatínska 1, Bratislava, proti žalovaným: 1/ T. O., U. M. X, U., X/ Z.. T. O., M. X, U., zast. opatrovníčkou Ľ. T., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 304,24 eur s prísl., na odvolanie žalovanej 1/ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, č. k. 7C 268/2011 - 106 zo dňa 24. októbra 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu 304,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 3. 7. 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 18,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním zistil, že žalovaní 1/ a 2/ boli bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XXX, na XX. poschodí na M. ul. Č.. X, Bratislava. Žalobca vykonáva správu predmetného domu na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 6. 9. 2010. Súd prvého stupňa z listu vlastníctva č. XXXX zo dňa 19. 6. 2013 zistil, že predmetný byt sa nachádza v podielovom spoluvlastníctve (každý v podiele 1) žalovanej 1/ na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 12C 169/2012 - 37 zo dňa 15. 7. 2003 o zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov a Z.. H. X., ktorý sa stal spoluvlastníkom na základe kúpnej zmluvy zo dňa 15. 6. 2010, uzavretou s H.. D. T., správkyňou konkurznej podstaty, čím mal za preukázané že v roku 2009 bol spoluvlastníkom predmetného bytu žalovaný 2/. Súd prvého stupňa mal taktiež za preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ nezaplatili žalobcovi za služby poskytované s užívaním bytu za obdobie roku 2009, čím im vznikol nedoplatok vo výške 304,24 eur. K námietke žalovanej 1/, že neuzavrela so žalobcom zmluvu o výkone správy a teda ňou nie je viazaná súd prvého stupňa uviedol, že v zmysle ust. § 8a ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. zmluva o výkone správy je pre žalovanú 1/ záväzná bez ohľadu na to, či ju žalovaní podpísali alebo nepodpísali. Z takto zisteného skutkového stavu súd prvého stupňa vyvodil záver, že žalovaní 1/ a 2/ si neplnili povinnosti vlastníka bytu a nezaplatili riadne a včas vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za žalované obdobie a žalovaní zaviazal na nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2009 v sume 304,24 eur. O úroku z omeškania rozhodol podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z. z.. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p..

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná 2/. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol. Vytkla súdu prvého stupňa, že sa nevysporiadal s preukázaním naliehavého právneho záujmu žalobcu, nakoľko žalobca nemá so žalovanými podpísanú žiadnu zmluvu a teda neexistuje zákonný právny titul na podanie žaloby. Bola názoru, že súd prvého stupňa porušil rovnosť zbraní v neprospech žalovaných pred súdom a tým porušil základné zákonné práva žalovaných. Nemala za zrejmé, na základe akých skutočností súd prvého stupňa rozhodol, keď neexistuje žiadna platná zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/.

Odvolací súd, ktorý bol viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§212 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok, prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa treba zrušiť.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy poukazovať preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv, a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ nadobudli vlastnícke právo k bytu č. 125, nachádzajúceho sa na XX. poschodí bytového domu na M. X T. U. na základe Zmluvy č. XXXXX/XX o prevode vlastníctva bytu na nájomcu - člena bytového družstva zo dňa 30. 1. 1995, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Bratislava V, odbor katastrálny, dňa 13. 12. 1996 pod č. V - 1781/96. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že podľa vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 vznikol žalovaným 1/ a 2/ nedoplatok vo výške 8.718,10 eur.

Súčasťou obsahu základného práva na spravodlivý proces je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky relevantné právne a skutkové otázky. Z odôvodnenie rozsudku musí vyplývať vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa i pre účely odvolacieho konania rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu jeho procesných práv, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok. Takýmto procesným právom účastníka je i právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Povinnosť súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie vyplývajúca z ust. § 157 ods. 2 O. s. p. totiž zároveň znamená právo účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia a jeho porušením sa účastníkovi odníma možnosť náležite skutkovo a aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu, voči ktorému chce využiť možnosť opravného prostriedku. Nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je preto porušením práva na spravodlivé súdne konanie a je dôvodom na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p..

V prejednávanej veci žalovaná 1/ namietala, že neuzavrela so žalobcom Zmluvu o výkone správy a teda ňou nie je viazaná. Súd prvého stupňa síce vyvodil správny právny záver, že Zmluva o výkone správy je pre žalovaných 1/ a 2/ v zmysle § 8a ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. záväzná bez ohľadu na to, či žalovaní Zmluvu o výkone správy podpísali alebo nepodpísali, avšak uniklo jeho pozornosti, že žalobca Zmluvu o výkone správy súdu prvého stupňa nepredložil a táto sa v súdnom spise vôbec nenachádza. V prílohách súdneho spisu sa síce nachádza Zmluva o výkone správy uzavretá podľa § 8a zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov, avšak táto je datovaná dňa 6. 9. 2010, pričom žalobca sa v prejednávanej veci domáha zaplataenia vyúčtovania nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 2009. Je teda nepochybné, že súd prvého stupňa založil svoje rozhodnutie na listinnom dôkaze, ktorý sa v súdnom spise nenachádza a ktorý žalobca k žalobe nepripojil.

Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že podľa vyúčtovania nákladov za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2009 (č. l. 7) vznikol žalovaným nedoplatok vo výške 8.718,10 eur, avšak žalobca sa žalobou domáhal od žalovaných zaplataenia istiny 304,24 eur s prísl., pričom súd prvého stupňa žalobe v tomto rozsahu vyhovel. Odvolací súd má za to, že žalobca v priebehu konania nepreukázal, aký nedoplatok, t. j. v akej výške, žalovaným skutočne vznikol za žalované obdobie, keď podľa názoru odvolacieho súdu sa táto skutočnosť nedá zistiť ani zo sumárnej analýzy platieb predloženou žalobcom (č. l. 10), nakoľko podľa sumárnej analýzy platieb dlh žalovaných predstavoval ku dňu 31. 12. 2009 sumu 8.718,10 eur.

Je teda zrejmé, že odôvodnenie napadnutého rozsudku nezodpovedá kritériám uvedeným v ust. § 157 ods. 2 O. s. p., čím bolo porušené právo žalovaných 1/ a 2/ na spravodlivý proces a bola im tým odňatá možnosť konať pred súdom. Odvolací súd zdôrazňuje, že tieto nedostatky odôvodnenia napadnutého rozsudku znemožňujú preskúmať jeho správnosť z hľadiska odvolania, dôvodmi ktorého je odvolací súd viazaný (§212 ods. 1 O. s. p.).

Z doposiaľ vykonaného dokazovania nie je zrejmé, či žalobca mal s vlastníkmi bytov a nebytových priestorov uzavretú Zmluvu o výkone správy, ktorá skutočnosť zakladá vecnú aktívnu legitimáciu žalobcu v konaní a taktiež nie je zrejmé, či v prípade, ak žalovaným vznikol nedoplatok za plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2009, aká bola skutočná výška tohto nedoplatku.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p. zrušil a podľa ods. 2 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V ňom bude súd prvého stupňa musieť vyzvať žalobcu na predloženie Zmluvy o výkone správy a vyzvať ho na špecifikáciu žalovanej istiny, aby bolo bez akýchkoľvek pochybností zrejmé, aký nedoplatok žalovaným vznikol za žalované obdobie. Taktiež bude povinnosťou súdu prvého stupňa zistiť, či na žalovaného 2/ bol vyhlásený konkurz a v prípade, že áno, sa touto skutočnosťou ďalej zaoberať.

V novom rozhodnutí o veci súd prvého stupňa rozhodne o trovách prvostupňového i odvolacieho konania (§224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.