

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/102/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614202572
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614202572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti žalovanému: X. H., A.. XX. X. XXXX, W. Q. H., H. XXXX/X, o splnenie povinnosti zaplatiť 47,44 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobcovi sumu 47,44 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,32 eur od 4. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 31,12 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovanému sa n e p r i z ň á v a náhrada trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 20. 3. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 296,39 eur, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,32 eur od 4. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 31,12 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 4. 3. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil uzavretou zmluvou o pripojení medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako poskytovateľom elektronickej komunikačnej služby a žalovaným ako účastníkom, na základe ktorej boli žalovanému poskytované elektronickej komunikácie (najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla). Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, žalovanému vznikol dlh vyúčtovaný nasledovnými faktúrami: faktúra č. 7201864496, splatná 3. 3. 2012, vo výške 248,95 eur, faktúra č. 7103764251, splatná 3. 5. 2011, na sumu 31,12 eur a faktúra č. 7102423350, splatná 3. 4. 2011, na sumu 16,32 eur. Žalobca sa preto domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť celkovú výšku dlhu 296,39 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 6. 2013 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, žalobca nadobudol predmetnú pohľadávku voči žalovanému, označenú pod referenčným číslom 9001289619.

Písomným podaním zo dňa 14. 10. 2014 žalobca vzal žalobu čiastočne späť o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom, t.j. 9% ročne zo sumy 248,95 eur od 4. 3. 2012 do zaplatenia.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 27. 11. 2014 č. k. 7C/102/2014-38 vydané vyšším súdnym úradníkom, bolo konanie čiastočne zastavené o zaplatenie sumy 248,95 eur s príslušenstvom.

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 11. 3. 2011 bolo zistené, že Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, ako poskytovateľ služby uzavrel so žalovaným ako prijímateľom služby zmluvu o pripojení podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 11. 3. 2011, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, v dohodnutom programe 100 Viac. Predmetom zmluvy bol aj predaj telekomunikačného zariadenia Nokia 7230 za kúpnu cenu 1 euro, pričom dohodnutá doba viazanosti predstavovala 24 mesiacov. Účastníci konania sa dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností na zmluvnej pokute vo výške 248,95 eur. Zo zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24. 6. 2013 bolo zistené, že Slovak Telekom a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, ako postupca uzavrel so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, konkretizovaných v zozname postupovaných pohľadávok, pričom pod referenčným číslom 9001289619 bol označený aj žalovaný s výškou vymáhanej pohľadávky 296,39 eur. Faktúrou za obdobie od 15. 2. 2011 do 14. 3. 2011 Slovak Telekom, a.s., vyúčtoval žalovanému sumu 16,32 eur (mesačné poplatky, hlasové služby), s uvedením dátumu splatnosti 3. 4. 2011 a dátumu vyhotovenia faktúry 15. 3. 2011. Faktúrou za obdobie od 15. 3. 2011 do 14. 4. 2011, Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, vyúčtoval žalovanému sumu 31,12 eur (mesačné poplatky, hlasové služby), s lehotou splatnosti 3. 5. 2011 a dátumom

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka:

Účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá je nie osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1, 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Všeobecné podmienky sú súčasťou písomnej zmluvy o pripojení.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka:

Ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku:

Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním bola preukázaná jeho dôvodnosť. Žalobca preukázal listinnými dôkazmi, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení dňa 11. 3. 2011, spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 11. 3. 2011, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý program elektronických telekomunikačných služieb 100 Viac, ako aj predaný mobilný telefón značky Nokia 7230. Žalovaný sa zaviazal platiť cenu poskytnutých elektronických služieb na základe vyúčtovania faktúrami. Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaného platiť cenu poskytnutých služieb žalovanému vznikol dlh, vyúčtovaný dvoma faktúrami za obdobie od 15. 2. 2011 do 14. 3. 2011 vo výške 16,32 eur a za obdobie od 15. 3. 2011 do 14. 4. 2011 vo výške 31,12 eur, spolu 47,44 eur. Žalovaný nenamietal žiadnym spôsobom tvrdenia žalobcu, ako ani nespochybnil existenciu a trvanie svojho záväzku voči žalovanému z predmetnej zmluvy, na základe vyúčtovania vyššie uvedenými faktúrami. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 47,44 eur.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpisom a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú ECB. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16,32 eur od 4. 4. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 31,12 eur od 4. 5. 2011 do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd stanovil lehotu na plnenie v trvaní 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia prihládajúc na výšku peňažného plnenia.

Vzhľadom na drobný charakter sporu, nebol daný dôvod na nariadenie súdneho pojednávania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech žalobcu v danom prípade predstavoval 16% (47,44 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 84% (248,95 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania v rozsahu 68%. Je potrebné uviesť, že časť predmetu konania, ohľadom ktorého bolo vydané uznesenie o čiastočnom zastavení konania vo výške 248,95 eur, predstavuje z hľadiska výpočtu náhrady trov konania neúspech žalobcu v konaní, keďže čiastočné zastavenie konania zaviniť žalobca, ktorý bez uvedenia dôvodu vzal žalobu v uvedenej časti späť. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.