

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/163/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414205269
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2015:5414205269.3

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: I. E., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom P., I. XXXX, Č. S., proti odporkyni: Z.L. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, v konaní o neplatnosť notárskej zápisnice, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľke krátený súdny poplatok vo výške 92,80 EUR a žiada Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 92,80 EUR poukázala navrhovateľke, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka doručila súdu dňa 10.12.2014 fotokópiu podania datovaného k 09.12.2014, označeného ako "Žiadosť o zrušenie ponuky na odkúpenie spoluvlastníckych podielov", z obsahu ktorého vyplýva, že predkladá súdu ponuku na odkúpenie spoluvlastníckych podielov, ktorá jej bola adresovaná a ktorou Z. P., rod. P., bytom O. Č.. XXX zastúpená JUDr. Antonom Slamkom, advokátom so sídlom v Dolnom Kubíne, jej ponúka na odkúpenie spoluvlastníckych podielov k pozemkom zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. W.. I. E. uvádza, že "navrhovateľka pani Z. P." zahrnula do predaja aj jej dve parcely a to č. 8635 a 8640 resp. spoluvlastníckych podielov 2x24 m², ktoré ona mala odkúpiť od jej matky E.Á. P. S.. T. ešte v roku 1998, pričom vklad do katastra mal byť povolený v januári 1999. Peniaze za tieto dva spoluvlastníckych podielov mala I. E. pani Z. P. poslať poštovou poukážkou na ňou uvedenú adresu dňa 23.07.1998 a to na základe jej žiadosti s odôvodnením, aby to jej matka, pani E.Á. P. neprepila s kumpánmi.

Na základe uznesenia tunajšieho súdu sp.zn. 6C/163/2014-10 zo dňa 9.1.2015 navrhovateľka doplnila svoje podanie tak, že išlo o úplný návrh podľa § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako "O.s.p").

Skôr ako bolo vo veci nariadené prvé pojednávanie, dňa 31.03.2015, bolo súdu doručené podanie navrhovateľky, ktorým svoj žalobný návrh zobrala v celom rozsahu späť s tým, že nežiada, aby súd ďalej vo veci konal a rozhodol. Zároveň požiadala, aby jej bol vrátený súdny poplatok.

Podľa ust. § 96 ods. 1 až 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len ako "O.s.p.") navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je

účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Postupujúc podľa citovaného ustanovenia, súd konanie v dôsledku späťvzatiu návrhu zastavil, a to bez toho, aby zisťoval stanovisko odporkyne k tomuto späťvzatiu, keďže jej prípadný nesúhlas by bol aj tak neúčinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keď k späťvzatiu došlo skôr než bol žalobný návrh doručovaný odporkyňi.

Na základe výzvy súdu zo dňa 27.03.2015, navrhovateľka dňa 02.04.2015 zapôčila za podaný návrh súdny poplatok v sume 99,50 eur.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len ako "Zákon o SÚP") poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4 Zákona o SÚP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 Zákona o SÚP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Postupujúc podľa citovaných ustanovení súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku,

a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., ktorá je prevádzkovateľom systému uvedeným v § 11 ods. 6 Zákona o SÚP. Súdny poplatok súd vrátil v sume 92,80 eur, keď ho krátil o 6,70 eur.

Navrhovateľka v späťvzatiu návrhu požiadala o vrátenie súdneho poplatku na účet vedený v J., I..J.. Č..Ú.. XXXXXXXX/XXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15- ich dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach stanovených v § 42 ods. 3 (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Okresný súd Dolný Kubín

dňa 31. marca 2015

JUDr. Jana Veselá

samosudkyňa