

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/85/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113228228
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6113228228.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa K. G. N., a. s., so sídlom E. XX, L., IČO: XX XXX XXX, v konaní právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti odporkyni Q. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX, G., o zaplatenie 420,28 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí návrhu na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 20C/195/2014 zo dňa 10. 02. 2015, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu na začatie konania pripúšťa, rozsudok okresného súdu č. k. 20C/195/2014 - 68 zo dňa 27. 11. 2014 v časti výroku rozsudku, ktorým súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 420,28 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 až do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia na účet č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal toho, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 420,28 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 16,9 % ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Okresný súd rozsudkom č. k. 20C/195/2014 - 68 zo dňa 27. 11. 2014 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 420,28 Eur s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške súdneho poplatku 25,- Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,45 Eur a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol a to v časti úroku vo výške 16,9 % ročne z priznanej sumy od 01. 07. 2011 keď mal za to, že keďže došlo k odstúpeniu od zmluvy, patria len do splatnosti dlhu.

Voči tomuto rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odporkyňa odpor a to proti výroku, ktorým odporkyni bola uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 420,28 Eur s úrokom z omeškania 9,25 Eur ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 až do zaplatenia a v časti náhrady trov konania.

Následne navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 10. 02. 2015, ktoré bolo prvostupňovému súdu doručené dňa 13. 02. 2015 vzal návrh na začatie konania voči odporkyni vo výške žalovanej istiny a úrokov späť, žiadal, aby súd konanie v zmysle § 96 ods. 1 O. s. p. zastavil, naďalej trval len na svojom návrhu v rozsahu žalovaného nároku na trovy konania spolu vo výške 90,45 Eur.

Krajský súd, ako súd odvolací, vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a konanie podľa § 208 O. s. p. zastavil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že predmetom konania je vzhľadom na rozsah podaného odvolania odporkyňou istina vo výške 420,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 do zaplatenia a trovy konania.

Podľa § 208 O. s. p. platí, že ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Navrhovateľ zobrať návrh v časti zaplatenia istiny 420,28 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 420,28 Eur od 01. 07. 2011 až do zaplatenia späť, po rozhodnutí prvostupňového súdu v lehote, kedy rozhodnutie prvostupňového súdu v tejto časti nenadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd zaslal odporkyňi písomné vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 10. 02. 2015, ktoré obsahovalo aj späťvzatie návrhu v horeuvedenej časti, t. j. v časti, v ktorej rozhodnutie prvostupňového súdu nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť a zároveň odporkyňu vyzval na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasí alebo nesúhlasí. Odporkyňa výzvu prevzala dňa 02. 03. 2015, svoj nesúhlas so späťvzatím odvolaciu súdu neoznámila. Odvolací súd preto aplikujúc ustanovenie § 208 O. s. p. pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozhodnutie okresného súdu a konanie vo veci zastavil tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti toho rozhodnutia. Odvolací súd k veci uvádza, že k späťvzatiu návrhu na začatie konania môže dôjsť nielen počas konania na súde prvého stupňa, ale aj po vydaní rozhodnutia súdu prvého stupňa, najneskôr však do momentu, kým jeho rozhodnutie nenadobudne právoplatnosť. Znamená to, že vziať žalobu späť je možné počas odvolacej lehoty bez toho, aby muselo byť súčasne podané odvolanie, a ak bolo podané odvolanie tak ako v súdnej veci, môže navrhovateľ kedykoľvek počas odvolacieho konania najneskôr do právoplatnosti rozhodnutia vziať návrh späť. Keďže navrhovateľ návrh v časti konania, ktorá v dôsledku podaného odvolania odporkyňou nenadobudla právoplatnosť, po rozhodnutí prvostupňového súdu vzal návrh späť a odvolací súd konanie vo veci zastavil v súlade s ustanovením § 208 O. s. p., odvolací súd týmto rozhodnutím zároveň vybavil aj odvolanie odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Odvolací súd uvádza, že hoci z podaného odvolania odporkyne vyplýva, že táto vykonala úhradu sumy 203,26 Eur dňa 24. 10. 2014, navrhovateľ nepreukázal, vzhľadom na predmet sporu, že by návrh na začatie konania voči odporkyňi vzal späť pre správanie sa odporkyne po začatí konania, keďže predmetom sporu bolo zaplatenie istiny 420,28 Eur s príslušenstvom, pričom neobstojí tvrdenie navrhovateľa, že navrhovateľ sa až z odvolania odporkyne dozvedel, že zo strany odporkyne došlo k úhrade dlžnej sumy v rozsahu istiny, t. j. vo výške 420,28 Eur vrátane príslušných úrokov s prihliadnutím k tomu, že navrhovateľ vo vzťahu k vedenej evidencii k účtu č. XXXXXXXXXX pri úhrade zo strany odporkyne zo svojej evidencie musel si byť vedomý a musel pri náležitej starostlivosti zistiť úhrady vykonané odporkyňou. Odvolací súd však zdôrazňuje, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by k späťvzatiu návrhu došlo z dôvodov v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p., preto o trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Rozhodnutie senát krajského súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.