

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/669/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224858
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Harbuta
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4412224858.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37, proti žalovanému: Q. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. nad F., C. F., o zaplatenie 89,96 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 24. 06. 2014 č. k. 9C/93/2014-23, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania m e n í tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v sume 58,15 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia JUDr. Soni Pohovejovej, advokátke so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 19,61 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia JUDr. Soni Pohovejovej, advokátke so sídlom Bratislava, Záhradnícka 37.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil konanie o žalobe žalobcu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 89,96 eura s príslušenstvom titulom porušenia povinností vyplývajúcich mu z Poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla pre späťvzatie jeho návrhu, učené písomným podaním zo dňa 20. 05. 2014. Žalobcovi podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zákona o súdnych poplatkoch vrátil krátený súdny poplatok vo výške 9,50 eura cestou príslušného daňového úradu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V tejto súvislosti uviedol, že žalobcovi nepriznal ním uplatnenú náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko skutočnosť, že motorové vozidlo bolo odhlásené do iného okresu, na iného držiteľa si žalobca mohol preveriť pred podaním žaloby prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Nových Zámkoch, Okresného Dopravného Inšpektorátu, čím by následne nemusel podávať predmetnú žalobu. Naviac práve žalovaný preukázal podaným odporom, že žalobca podal žalobu zbytočne, bez preverenia si podstatnej skutočnosti. Z tohto dôvodu mal za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na priznanie náhrady trov konania podľa § 146 ods. 2 prvej vety OSP.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca len v časti týkajúcej sa náhrady trov konania. Žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť mu náhradu trov konania vo výške 58,15 eura. Zároveň si uplatnil i náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodil, že súd prvého stupňa nesprávne právne vec posúdil, keď o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP. Uviedol, že k späťvzatiu žaloby došlo zavinením žalovaného, ktorý pred podaním žaloby nepreukázal žiadnym spôsobom, že došlo k zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu a ako žalobca sa o tejto skutočnosti dozvedel až z odporu podaného žalovaným proti

platobnému rozkazu. V tejto súvislosti zdôraznil, že poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zaniká podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona o PZP zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel a podľa § 9 ods. 2 zákona o PZP poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v ods. 1, pričom o týchto skutočnostiach je poisťník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa. Rovnako poukázal na článok V, bod 1 Všeobecných poisťných podmienok poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 702, podľa ktorého je poisťník povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť a v prípade potreby aj preukázať poisťovni všetky zmeny týkajúce sa údajov, podstatných pre uzavretie poisťnej zmluvy, trvanie a zánik poistenia. Záverom uviedol, že pred podaním žaloby nemal možnosť dozvedieť sa o prepise držby motorového vozidla na inú osobu, pričom v zmysle citovaných zákonných ustanovení a všeobecných poisťných podmienok ani nebolo jeho povinnosťou takúto skutočnosť preverovať. Navyiac ani nie je objektívne v jeho možnostiach preverovať pri všetkých poistených vozidlách prípadný zánik poisteného rizika v zmysle ust. § 9 zákona o PZP, na čo prihladol i zákonodarca v ust. § 9 ods. 1, 2 tohto zákona, keď oznamovaciu povinnosť uložil výlučne poisťníkovi, teda žalovanému.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Odvolačný súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

V prejednávanej veci predmetom konania bola žaloba žalobcu, doručená súdu prvého stupňa dňa 31. 10. 2012, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplata sumy 89,96 eura s príslušenstvom titulom dlžného poistného na základe Poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla za obdobie od 19. 03. 2009 do 19. 10. 2009 podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Súd prvého stupňa dňa 12. 12. 2012 vydal platobný rozkaz č. k. 7Ro/420/2012-11, ktorým uložil žalovanému, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 89,96 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 89,96 eura od 20. 10. 2009 do zaplata a nahradil trovy konania vo výške 74,65 eura, pozostávajúce zo zaplata súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura k rukám právneho zástupcu žalobcu, alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Dňa 08. 02. 2013 podal žalovaný proti vyššie označenému platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že predmetné motorové vozidlo bolo dňa 21. 01. 2009 odhlásené z evidencie vozidiel vedenej pre okres Nové Zámky do iného okresu, a to na nového držiteľa, ktorý vozidlo rovnako prihlásil na povinné zmluvné poistenie, a preto žalobcovi nevznikol nárok na žalovanú sumu. Žalobca písomným podaním, doručeným súdu prvého stupňa dňa 23. 05. 2014 oznámil súdu, že svoj návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že o zápise prevodu držby motorového vozidla na inú osobu sa dozvedel až z odporu podaného žalovaným proti platobnému rozkazu. V nadväznosti na to súd prvého stupňa preskúmaným uznesením predmetné konanie zastavil a žalobcovi vrátil súdny poplatok v sume 9,50 eura cestou príslušného daňového úradu, ktoré výroky odvolaním dotknuté neboli, v dôsledku čoho nadobudli právoplatnosť. Predmetom odvolacieho konania je tak žalobcom odvolaním napadnutá časť, týkajúca sa trov konania, ktorou súd prvého rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vychádzajúc z dikcie zákona (§ 142 OSP) je zjavné, že občianskoprávne (sporové) konanie je ovládané zásadou zodpovednosti za výsledok konania, podľa ktorej účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov konania vynaložených na účelne uplatňovanie alebo bránenie svojho práva. V prípade zastavenia konania však naopak zásadne žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c) OSP). Výnimku z tejto všeobecnej zásady predstavuje ustanovenie § 146 ods. 2 OSP, podľa ktorého možno niektorému z účastníkov

uložiť povinnosť uhradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa vety prvej tohto ustanovenia tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a podľa vety druhej tohto ustanovenia odporcovi v prípade, ak pre jeho správanie bol vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. V tomto ustanovení sa teda opätovne premieta zodpovednosť účastníka za zavinenie na zastavení konania, ktoré sa však výlučne posudzuje z procesného hľadiska.

V danej veci predmetom konania je zaplatenie sumy 89,96 eura titulom dlžného poistného na základe Poistnej zmluvy pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, uzatvorenej účastníkmi tohto konania dňa 19. 12. 2008. Súčasťou tejto zmluvy boli i Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 702 (ďalej len všeobecné poistné podmienky). Podľa článku V, bod 1 všeobecných poistných podmienok, okrem povinností stanovených právnymi predpismi je poistník povinný bez zbytočného odkladu písomne oznámiť a v prípade potreby aj preukázať poisťovní všetky zmeny týkajúce sa údajov, podstatných pre uzavretie poistnej zmluvy, trvanie a zánik poistenia.

Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel.

Poistenie zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poisťovateľa (§ 9 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla).

Za situácie, že žalobca vzal svoj návrh na začatie konania späť po tom ako žalovaný vo svojom odpore uviedol, že došlo k zmene zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu, pričom nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, z procesného hľadiska zásadne platí, že žalovaný zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť trovy konania žalobcovi. Pri riešení otázky, či účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, treba totiž vychádzať výlučne z procesného hľadiska a so zreteľom na procesný výsledok. Žalovaný si svoju oznamovaciu povinnosť vyplývajúcu mu jednak z ust. § 9 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ako i zo všeobecných poistných podmienok nesplnil, pričom povinnosťou žalobcu nebolo si skutočnosť, že došlo k zmene zápisu prevodu držby motorového vozidla na inú osobu preverovať. Dôsledkom späťvzatia žaloby žalobcom tak bolo právoplatne zastavené konanie, ktoré s ohľadom na zhora uvedené závery bolo zavinené žalovaným, ktorý si nesplnil svoju zákonnú povinnosť, a preto pri rozhodovaní o náhrade trov konania bol daný dôvod pre aplikáciu ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP a priznanie náhrady trov konania žalobcovi.

Trovy žalobcu v prvostupňovom konaní pozostávali z trov právneho zastúpenia, ktorých spôsob určenia a výšku upravuje vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len vyhláška). Trovy právneho zastúpenia boli reprezentované odmenou advokáta za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie zo dňa 20. 05. 2014) podľa § 14 ods. 1 písm. a), § 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky pri hodnote sporu 89,96 eura (§ 10 ods. 1 cit. vyhlášky) po 16,60 eura a náhradou hotových výdavkov 1 x 7,63 eura, 1 x 8,04 eura režijný paušál (§ 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky). Keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, v zmysle § 18 ods. 3 vyhlášky sa úhrn jeho odmeny a náhrad zvyšuje o sumu 9,77 eura, predstavujúcu 20 % daň z pridanej hodnoty. Úhrnom tak trovy konania žalobcu predstavujú sumu 58,64 eura. Nakoľko si žalobca uplatnil náhradu trov prvostupňového konania vo výške 58,15 eura, odvolací súd viazaný jeho návrhom (§ 151 ods. 1 v spojení s § 153 ods. 2 OSP) priznal žalobcovi náhradu trov prvostupňového konania v ním požadovanej výške 58,15 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní (§ 149 ods. 1 OSP).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil spôsobom uvedeným v enunciiate jeho rozhodnutia postupom podľa § 220 OSP, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219 OSP) a ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov odvolacieho konania a to trovy právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby (odvolanie zo dňa 03. 07. 2014) po 8,30 eura (1/2-ica základnej sadzby tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1 a § 14 ods. 3 písm. b) vyhlášky pri tarifnej hodnote odvolacieho konania 58,15 eura), náhradu hotových výdavkov v sume 8,04 eura (§ 15 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky), zvýšené o sumu 3,27 eura ako 20% daň z pridanej hodnoty (§ 18 ods. 3 vyhl.). Priznanú náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 19,61 eura je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní (§ 149 ods. 1 OSP).

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.