

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/121/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314204513
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2015:6314204513.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľov 1/ J. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P., 2/ H. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, XXX XX P., proti odporcom: 1/ Okresný súd Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno, 2/ Okresný úrad Brezno, Katastrálny odbor, Nám. gen. M.R. Štefánika 40, 977 01 Brezno, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Revúca zo dňa 28. 01. 2015, č. k. 6C/13/2014 - 126, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým konanie zastavil p o t v r d z u j e .

Uznesenie vo výroku o trovách konania z r u š u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil a rozhodol, že navrhovatelia 1/ a 2/ nemajú právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 26. 05. 2014 bol Okresnému súdu Brezno doručené písomné podanie navrhovateľov, ktoré podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania a ktorým žiadali náhradu škody vo výške 3 000,- eur za nespravodlivý postup Okresného súdu Brezno a Obvodného úradu Brezno, ktorý neoprávnene zasahovali do nehnuteľnosti navrhovateľov v 1/ a 2/ rade.

Keďže nadriadený súd sudcov Okresného súdu Brezno vylúčil z prejednávania a rozhodovania veci, vec bola postúpená Okresnému súdu Revúca, ktorý vyzval navrhovateľov na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,- eur podľa položky č. 7a Sadzobníka súdnych poplatkov po tom, čo nadobudlo právoplatnosť uznesenie Okresného súdu Revúca v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, ktorým súd navrhovateľom oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal.

Pretože navrhovatelia v 10 dňovej lehote súdny poplatok nezaplatili podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., konanie zastavil, keďže vo veci ešte nezačal konať. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.

Proti rozhodnutiu sa odvolali navrhovatelia. Poukázali na ust. § 205 ods. 2 O. s. p., pričom uviedli, že „sa domáhame a žiadame o vyplatenie finančného zadošťačenia nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,- eur za psychickú traumu od pána N. Z., zamestnanca Okresný úrad Brezno, Katastrálny odbor, Nám. gen. M. R. Štefánika 40, 977 01 Brezno“.

V dôvodoch odvolania ďalej uviedli, že tento návrh postúpený Okresným súdom Brezno na Okresný súd Revúca je od začiatku „úplne absurdný a zmätočný, uvádzaný nepravdivými skutočnosťami v uzneseniach a nezákonným postupom pod č. k. 6C/13/2014 vedený v občiansko-právnom konaní“. Namietali postup prvostupňového súdu, aby konanie bolo zastavené „ale postúpené do trestno-právnej činnosti orgánom činnom v trestnom konaní na pána Ivana Zeleného . . .“.

Bezpodmienečne žiadali Okresný súd Revúca, aby konanie bolo postúpené späť Prokuratúre Brezno a Okresnému súdu Brezno, ktoré bolo protizákonne zaslané na Okresný súd Revúca. Žiadali, aby sa prekvalifikovalo z občiansko-právneho konania na trestno-právne konanie, pretože podávali trestné oznámenie a nie žiadnu žalobu na Okresný súd Brezno, čím okresný aj krajský súd hrubo porušili § 221 ods. 1 O. s. p. Uviedli, že sa nechcú súdiť v občiansko-právnom konaní, ale v trestnom konaní.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal podľa ust. § 212 ods. 2 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. uznesenie okresného súdu v prvom výroku potvrdil ako vecne správne a v druhom uznesenie zrušil podľa ust. § 221 ods. 1 písm. i) O. s. p.

Preskúmaním veci odvolací súd zistil, že prvostupňový súd vo veci rozhodol správne. Z tohto dôvodu v súlade s ust. § 219 ods. 2 O. s. p. sa odvolací súd obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Okresná prokuratúra Brezno zaslala Okresnému súdu Brezno podanie navrhovateľov, ktoré v časti týkajúcej sa náhrady škody vo výške 3 000,- eur považovali za žalobu o náhradu škody. Z obsahu podania navrhovateľov odvolanie a sťažnosť zo dňa 12. 05. 2014 vyplýva, že okrem iného žiadali odškodniť navrhovateľov vo výške 3 000,- eur za nespravodlivý postup Okresného súdu a Obvodného úradu, Katastrálny odbor, Brezno. Keďže daný návrh navrhovateľov nie je možné vybaviť v trestnom konaní, správne bol postúpený na Okresný súd Brezno, pretože navrhovateľ sa domáha nároku za „nespravodlivý postup Okresného súdu Brezno“ na čo sa vzťahuje zákon 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. Prvostupňový súd vyzval navrhovateľov na zaplatenie súdneho poplatku, ktorý v zákonom určenej lehote nezaplatili, preto súd správne konanie o vyššie uvedenom návrhu zastavil.

Treba uviesť, že navrhovatelia si protirečia, pretože na jednej strane uvádzajú, že nepodávali žiadnu žalobu na Okresný súd Brezno, ale trestné oznámenie. Z obsahu spisu je zrejmé, že Okresná prokuratúra Brezno postúpila súdu len tú časť návrhu, ktorá nemala trestno-právny charakter a z podania bolo zrejmé, že navrhovatelia uplatňujú iný nárok. V danom prípade bolo konanie zastavené len v tomto nároku, o ktorom navrhovatelia tvrdia, že sa ho ani nedomáhali. Z ich vyjadrenia je zrejmé, že sa nechcú súdiť v občiansko-právnom konaní, preto ak prvostupňový súd konanie zastavil v občiansko-právnom konaní, ich odvolanie nie je ani dôvodné. Odvolací súd len pripomína, že v tomto konaní súd môže posúdiť len nároky vyplývajúce z občiansko-právnych noriem.

Ak navrhovatelia tvrdia, že nepodávali žiadnu žalobu na Okresný súd Brezno, pričom v petite ako odvolací dôvod uvádzajú ust. § 205 ods. 2 O. s. p. bez bližšej konkretizácie s tým, že sa domáhajú finančného zadosťučinenia nemajetkovej ujmy vo výške 3 000,- eur, potom ich tvrdenia sú rozporuplné a nekoherentné. Keďže rozhodnutie prvostupňového súdu je správne, odvolací súd ho potvrdil. Pokiaľ ide o výrok o trovách konania, odvolací súd ho zrušil z dôvodu, že v danom prípade došlo k zastaveniu konania podľa zákona o súdnych poplatkoch, teda nie podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (CPJ 257/87).

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.