

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Ek/2956/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122452681
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Maroš Penťa
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122452681.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: M. I., G.. XX.XX.XXXX, E. K. O. XX, XXX XX C.-J., zast. zákonným zástupcom: Adriána Balogová, nar. 21.02.1992, trvale bytom Popradská 72, 040 01 Košice-Západ, proti povinnému: M. I., G.: XX.XX.XXXX, E. K. XXX XX C.-B., o vymożenie výživného s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 31.10.2022, domáhal od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 1700 EUR a bežného výživného vo výške 100 EUR mesačne do budúcnosti prísl., na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/54/2021 zo dňa 01.04.2022 (ďalej spolu ako „exekučný titul“).

2. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom súdneho exekútora JUDr. Ján Sokol, so sídlom exekútorského úradu Jantárova 30, 040 01 Košice, a preto sa uvedený súdny exekútor stal podľa § 48 ods. 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zástupcom oprávneného na doručovanie písomnosti do začatia exekúcie. V zmysle § 52 ods. 2 Exekučného poriadku v prípade ak bol návrh na vykonanie exekúcie podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.

3. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti. Z dôvodu podľa odseku 3 písm. g) zamietne návrh v časti opakujúceho sa príslušenstva, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť.

8. Súd v tomto bode poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 104/2019 zo dňa 05.11.2019, podľa ktorého: „Rozsah prieskumnej činnosti exekučného súdu pri prieskume exekučného titulu je obmedzený na to, či je exekučný titul vydaný orgánom oprávneným na jeho vydanie, či je exekučný titul materiálne a formálne vykonateľný a či sú oprávnený a povinný hmotno-právne legitimovaní z exekučného titulu. V exekučnom konaní sa súd zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne, pre ktoré by bola exekúcia neprípustná. Ak by tieto jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.“

9. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy za účelom zistenia zákonných predpokladov na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. V predmetnom štádiu exekučného konania sa exekučný súd okrem iného zaoberá tým, či k návrhu na vykonanie exekúcie bol pripojený vykonateľný exekučný titul, a teda či tento z hľadísk zakotvených v príslušných právnych predpisoch je vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej, a či je podaný návrh na vykonanie exekúcie v súlade s týmto exekučným titulom.

10. Súd preskúmaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie spolu s jeho prílohami zistil, že tento obsahuje zjavnú nesprávnosť, ktorá spočívala v predložení exekučného titulu, ktorý nebol opatrený potvrdením vykonateľnosti v zmysle § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku (doložkou vykonateľnosti) a zároveň exekučný titul nebol opatrený ani doložkou právoplatnosti. Exekučný titul je opatrený len doložkou o autorizácii pre listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu. Na základe uvedenej zrejmej nesprávnosti súd konštatoval, že oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu nesplnil obligatórnu povinnosť v zmysle § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, ktorá spočíva v povinnosti predloženia exekučného titulu, ktorý je opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie. Súd preskúmaním exekučného titulu mal za preukázané, že tieto nie sú opatrené potvrdením ich vykonateľnosti (doložkou vykonateľnosti), v čoho dôsledku v tomto exekučnom konaní exekučný titul nespĺňa náležitosť formálnej vykonateľnosti exekučného titulu, ktorá sa preukazuje práve doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti, a preto súd v exekučnom konaní konštatoval rozpor predloženého exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, a rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku.

11. Súd v tomto bode poukazuje uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č.k. 3MOboer/1/2015 zo dňa 30.03.2016: „Jednou zo základných procesných skutočností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, je namietanie základnej vlastnosti exekučného titulu, a to jeho vykonateľnosti. Iba na podklade vykonateľného exekučného titulu je možné viesť exekúciu. Pod vykonateľnosťou sa rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola splnená dobrovoľne. Pri vykonateľnosti sa rozlišuje vykonateľnosť formálna ako aj materiálna. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa posudzuje podľa právneho predpisu, podľa ktorého bol tento titul vydaný resp. spísaný. Aby bolo určité rozhodnutie formálne vykonateľné, platí, že musí byť dourčené v súlade s právnymi predpismi, voči rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok, márne uplynula lehota na podanie opravného prostriedku, účastník základného konania sa vzdal práva podať opravný prostriedok, resp. ho vzal späť, prípadne podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok. Formálna vykonateľnosť exekučného titulu sa preukazuje doložkou vykonateľnosti. Materiálna vykonateľnosť exekučného titulu predstavuje vlastnú realizovateľnosť výkonu exekučného titulu v konaní o jeho nútený výkon.“

12. Súd na základe uvedenej skutočnosti dňa 02.11.2022 vyzval oprávneného prostredníctvom jeho zákonného zástupcu, aby v lehote 10 pracovných dní od doručenia výzvy odstránil zrejme nesprávnosti návrhu na vykonanie exekúcie, teda aby bol predložený exekučný titul za splnenia podmienky podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku opatrený potvrdením vykonateľnosti podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Oprávnený bol v predmetnej výzve poučený o lehote potrebnej na vykonanie opravy návrhu, o skutočnosti, že opravu je potrebné vykonať prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ako aj o následkoch neodstránenia väd. Výzva na odstránenie väd návrhu na vykonanie exekúcie bola doručená do elektronickej schránky podávajúceho súdneho exekútora dňa 02.11.2022.

13. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu dňa 14.11.2022 požiadal súd o predĺženie lehoty na splnenie súdom uložených povinností, pričom súd v exekučnom konaní tejto žiadosti vyhovel a poskytol zákonnému zástupcovi oprávneného dodatočnú lehotu 10 pracovných dní odo dňa doručenia Oznámenia o predĺžení lehoty zo dňa 15.11.2022, ktoré bolo doručené do elektronickej schránky podávajúceho súdneho exekútora dňa 15.11.2022.

14. Oprávnený prostredníctvom zákonného zástupcu na výzvu súdu zo dňa 02.11.2022 nereagoval a návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej a dodatočnej lehote súdu neopravil, resp. nedoplnil. Stanovená lehota uplynula dňa 01.12.2022.

15. Súd v tomto bode po opätovnom preskúmaní spisového materiálu konštatoval, že oprávnený nevykonal opravu podľa výzvy zo dňa 02.11.2022, teda dodatočne nepredložil súdu v exekučnom konaní exekučný titul, ktorý by bol opatrený potvrdením vykonateľnosti (doložkou vykonateľnosti), v čoho dôsledku oprávnený ani dodatočne neodstránil rozpor exekučného titulu s § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, a ani rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, a preto súd dospel k záveru, že v tomto exekučnom konaní neboli zo strany oprávneného splnené procesné podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd v exekučnom konaní v celom rozsahu podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku v spojení s § 53 ods. 4 Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol, tak ako je uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

17. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. Podľa § 35 ods. 1 Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený. Po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie sú účastníkmi konania oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekútora, účastníkom konania je aj exekútor.

21. Oprávnený si návrhom na vykonanie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania vo výške 21,60 EUR. S prihliadnutím na skutočnosť, že došlo k zamietnutiu návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď účastníkom exekučného konania je iba oprávnený a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.