

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214229633
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Sobolovská
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1214229633.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Gabrielou Sobolovskou, v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom, Michalská 9, Bratislava proti odporcovi: E. T., L.. XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, J., zastúpenému opatrovníčkou P. C., pracovníčkou Okresného súdu Bratislava II, o zaplatenie 49,25 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 49,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 49,25 eura od 12.04.2012 do zaplatenia, ako i trovy konania vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 25.11.2014 podaným na súd dňa 17.12.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 49,25 eura spolu s úrokom z omeškania ročne titulom náhrady za nezaplatené poistné.

Návrh odôvodnil tým, že na základe poistnej zmluvy č. XXX/XXXXXX-X zo dňa 10.01.2012 vzniklo navrhovateľovi právo na platenie poistného. Začiatok poistenia bol deň 11.01.2012, pričom predmetom poistenia bolo úrazové poistenie. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím. Poistná zmluva zanikla dňa 11.04.2012 z dôvodu, že odporca nezaplatil poistné v zákonom stanovenej lehote.

Dňa 31.12.2014 Okresný súd Bratislava II vydal platobný rozkaz č.k. 32Ro/3059/2014-13, ktorý súd zrušil uznesením dňa 03.02.2015 vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením zo dňa 10.03.2015 č.k. 12C/101/2015-23 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku P. C., pracovníčku Okresného súdu Bratislava II v zmysle §29 odsek 3 OSP, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu a na adrese známej súdu sa nezdržuje.

Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bez nariadenia ústneho pojednávania dňa 31.03.2015 bolo na úradnej tabuli súdu vyvesené dňa 11.03.2015.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä: poistnou zmluvou zo dňa č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 11.01.2012 uzavretou na neurčitú dobu s ročným poistným obdobím. Dňa 11.04.2012 zanikla poistná zmluva z dôvodu nezaplatenia poistného v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ žiada v konaní zaplatenie poistného za obdobie od 01.11.2012 do 11.04.2012 v celkovej výške 49,25 eura.

Podľa § 788 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník) poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

Podľa § 795 odsek 1 Občianskeho zákonníka povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poisťné vznikne prvým dňom po uzavretí poisťnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poisťnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

V zmysle §800 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie, pri ktorom je dojednané bežné poisťné, zanikne výpoveďou ku koncu poisťného obdobia; výpoveď sa musí dať aspoň šesť týždňov pred jeho uplynutím.

Podľa § 801 odsek 1 a 2 Občianskeho zákonníka poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 odsek 1 poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Z obsahu navrhovateľom predložených listinných dôkazov mal súd preukázať, že na základe poisťnej zmluvy zo dňa 10.01.2012 vznikol poisťný vzťah medzi účastníkmi konania, v zmysle ktorého sa odporca zaviazal uhrádzať poisťné. Odporca však neuhradil poisťné tak, ako mu vyplývalo z poisťnej zmluvy, t.j. v zákonnej lehote, čím následne poisťný vzťah v zmysle ustanovenia § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka zanikol. Vzhľadom na ustanovenie § 11 odsek 11 zákona č. 381/2001 Z.z. má navrhovateľ nárok na pomernú časť poisťného ku dňu, keď poisťenie zodpovednosti zaniklo, t.j. vo výške 49,25 eura.

Podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd popri istine zaviazal odporcu aj na úhradu úrokov z omeškania v zmysle § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 8,25 % ročne z dlžnej sumy odo dňa 12.04.2012, t.j. dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura pozostávajúce z dvoch úkonov právnej služby v zmysle §10 odsek 1 a §14 odsek 1 písmeno a) a b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

1. Prevzatie a príprava zastúpenia rok 2014: 16,60 eur + 8,04 eur (režijný paušál) = 24,64 eura

2. Podanie na súd rok 2014: 16,60 eur + 8,04 eur (režijný paušál) = 24,64 eura.

Právny zástupca navrhovateľa je platcom DPH a tak má nárok aj na DPH z priznanej odmeny. Celková odmena je tak vo výške 59,14 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.