

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/497/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206166
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4213206166.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, zastúpený ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti odporkyni: U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., P. XX, o zaplatenie sumy 131,96 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 24. marca 2014 č.k. 6C/180/2013-50, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 55,35 eura, právnemu zástupcovi navrhovateľa Advokátskej kancelárii ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Bratislava, Justičná 9, IČO: 36 789 615, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyni náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol už len o trovách konania potom, čo rozsudkom č.k. 6C/180/2013-31 zo dňa 23.07.2013 súd prvého stupňa odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,96 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 109,90 eura od 16.03.2013 do zaplatenia a trovy konania v sume 22,52 eura, všetko v mesačných splátkach po 15 eur, splatnosť ktorých určil na 28. deň toho ktorého mesiaca a pod stratou výhody splátok, počnúc 30 dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia, pričom výrok o trovách konania bol uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 7Co/255/2013-46 zo dňa 31. októbra 2013 zrušený a v časti trov konania bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. O trovách konania napadnutým uznesením rozhodol tak, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 66 eur, titulom súdneho poplatku sumu 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia sumu 49,50 eura, a to všetko do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 137, § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 OSP, konštatujúc, že v danej veci ide o drobný spor, pričom zo strany navrhovateľa ide o podanie množstva totožných žalôb s rovnakým textom, ktorý je prispôbený len údajmi konkrétnej spornej pohľadávky, v dôsledku čoho možno účelnosť vynaloženia trov na právne zastúpenie konštatovať len čiastočne. Poukázal na to, že navrhovateľovi vznikli trovy konania, jednak za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eura a jednak titulom trov právneho zastúpenia v sume 87,88 eura, pozostávajúce z odmeny za tri úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd a odvolanie), jeden úkon po 16,60 eura, z režijného paušálu 3 x 7,81 eura a náhrady DPH vo výške 14,65 eura. S poukazom na uplatnenú pohľadávku, t.j. sumu 131,96 eura, súd prvého stupňa trovy konania v celkovej výške 104,38 eura považoval za neprimerané, pretože táto suma presahuje polovicu uplatnenej pohľadávky. Dodal, že uvedený záver je vyplýva aj z rozhodnutí odvolacieho súdu o trovách konania v iných drobných sporoch. Súd prvého stupňa preto priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trovy právneho zastúpenia vo výške 49,50 eura, čo predstavuje 37,50 % uplatnenej pohľadávky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie, resp. zmeniť a priznať náhradu trov konania v prvostupňovom konaní vo výške 58,58 eura. Namietal, že postupom súdu prvého stupňa mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, ako aj nesprávne právneho posúdenie veci. Navrhovateľ použil ust. § 150 ods. 2 OSP v danom prípade považoval za neodôvodnené, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 3623/2011. Vzhľadom na pomer uplatnenej pohľadávky t.j. istiny vo výške 131,96 eura s príslušenstvom a uplatnených trov právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní vo výške 58,58 eura (t.j. necelých 45% výšky uplatnenej pohľadávky) mal za to, že v danom prípade sa rozhodne nejdená o neprimerané uplatnenie si trov právneho zastúpenia. Z výkladu ust. § 150 ods. 2 OSP vyplýva, že súd by mohol náhradu trov konania úspešnému účastníkovi nepriznať len v takom prípade, ak by trovy konania predstavovali niekoľkonásobne vyššiu sumu ako pohľadávka, ktorá je predmetom sporu, čo však nie je tento prípad. V danom prípade tak navrhovateľ namietal arbitrárnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým súd navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia len do výšky 37,50 % uplatnenej pohľadávky, pretože uplatnené trovy nedosahujú ani jednonásobok vymáhanej sumy. Okrem toho uviedol, že aj jeho právny zástupca sa snaží postupovať v konaní hospodárne, a preto mal za to, že odôvodňovať zníženie náhrady trov právneho zastúpenia okolnosťami poskytovania právnej pomoci, nie je v tomto prípade namieste.

Odporkyňa sa k odvolaniu písomne nevyjadрила.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacie pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 OSP tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.03.2013 domáhal voči odporkyňi zaplata sumy 131,96 eura s príslušenstvom. Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 23.07.2013 č.k. 6C/180/2013-31 odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 131,96 eura, ako aj úrok z omeškania vo výške 0,024% denne zo sumy 109,90 eura od 16.03.2013 do zaplata a trovy konania v sume 22,52 eura, všetko v mesačných splátkach po 15 eur, splatnosť ktorých určil na 28. deň toho ktorého mesiaca a pod stratou výhody splátok, počnúc 30 dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Proti tomuto rozsudku do výroku o trovách konania podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, o ktorom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre tak, že uznesením č.k. 7Co/255/2013-46 zo dňa 31. októbra 2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Následne súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Podľa § 142 ods. 1 OSP účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 OSP ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Uvedené zákonné ustanovenie § 142 ods. 1 OSP vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania. Účastník konania, ktorý mal v spore plný úspech, má nárok na náhradu trov tohto konania. Súd v takomto prípade uplatní zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu). Táto zásada sa však vzťahuje iba na sporové konanie. Predpokladmi, za splnenia ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania, sú jednak plný úspech vo veci, ktorý sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozsudku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej a tiež účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov sa stotožňuje s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplata súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta).

V ustanovení § 150 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť, ide o zdôraznenie zásady, že úspešnému účastníkovi sa priznávajú trovy konania, ktoré boli vynaložené účelne, no keďže ide o konanie s nízkou hodnotou

sporu, možno pristúpiť k zníženiu neprimeraných trov, ktoré sú voči pohľadávke v drobnom spore neprimerané. Pôjde spravidla o vec s nízkou hodnotou sporu (najčastejšie sankcie za cestovanie bez neplatného cestovného lístka). V týchto konaniach najmä trovy konania niekedy predstavujú niekoľko násobne vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta. Spoločnosti, ktoré takéto pohľadávky hromadne uplatňujú, majú možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi na uplatňovanie a vymáhanie takýchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta môžu zostať tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

Vzhľadom na to, že v danej veci ide o drobný spor (§ 200ea OSP), pretože navrhovateľ si v ňom uplatňuje sumu vo výške 131,96 eura t.j. sumu nepresahujúcu 1.000 eur, súd prvého stupňa sa správne zaoberal tým, či nie je daný dôvod na zníženie náhrady trov konania v zmysle ust. § 150 ods. 2 OSP, na ktoré inak v konaní navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi vznikol nárok voči odporkyni podľa § 142 ods. 1 OSP.

V tomto smere odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa správne určil hodnotu jedeného úkonu vo výške 16,60 eura, pri hodnote sporu, ktorú predstavovala prisúdená výška plnenia, t.j. suma 131,96 a to podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2204 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len vyhláška). Súd prvého stupňa sa však nesprávne určil odmenu za úkon - odvolanie navrhovateľa zo dňa 09.09.2013 (č.l. 34 spisu), ktorým odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania, preto za tento úkon patrí navrhovateľovi v zmysle ust. § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky odmena len vo výške 1, t.j. v sume 8,30 eura a nesprávne určil režijný paušál za úkon - prevzatie a príprava veci zo dňa 03.12.2012, za ktorý patrí režijný paušál vo výške 7,63 eura (režijný paušál za rok 2012). Navrhovateľovi tak vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 77,70 eura, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony vo výške 33,20 eura (prevzatie a príprava veci zo dňa 3.12.2012 a podanie na súd zo dňa 15.03.2013) a jeden 1 úkon vo výške 8,30 eura (odvolanie zo dňa 09.09.2013 do trov konania), režijný paušál (§ 16 ods. 3 vyhlášky) v sume 23,25 eura (1 x 7,63 eura a 2 x 7,81 eura) a 20% DPH vo výške 12,95 eura (20 % zo sumy 41,50 + 23,25).

Odvolací súd porovnávajúc výšku trov konania navrhovateľa, ktoré mu vznikli titulom trov právneho zastúpenia vo výške 77,70 eura oproti výške žalovanej istiny vo výške 131,96 eura prijal záver o dôvodnosti použitia ustanovenia § 150 ods. 2 OSP a navrhovateľovi znížil náhradu trov právneho zastúpenia o 50%, t.j. na sumu 38,85 eura.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 OSP zmenil a odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov v sume 55,35 eura, titulom súdneho poplatku sumu 16,50 eura a titulom trov právneho zastúpenia sumu 38,85 eura. Odporkyňa je povinná zaplatiť prisúdené trovy právnenému zástupcovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1 OSP, a v odvolacom konaní úspešnej odporkyni, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a z obsahu spisu odvolací súd nezistil, že by odporkyni nejaké iné trovy v súvislosti s odvolacím konaním vznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.