

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/401/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113229873
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113229873.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom A.. S. Q., vo veci navrhovateľa X. K., B..K., XXX XX C., Z. X, P.: XX XXX XXX, zastúpeného C., C. B. K., K..Q..X., B. E.Q., XXX XX C., M.. N. L. XX, proti odporcovi Q. B., H.. X. B. XXXX, C. M. Z. XXX, XXX XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu D. K., A.. C. X, XXX XX T., P.: XX XXX XXX, o zaplatenie sumy 321,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 197,31 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 03. júla 2012 do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e odporcovi priznanú istinu 197,31 Eur a úrok z omeškania splácať v 10 Eur mesačných splátkach vždy do 15-teha dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane toto rozhodnutie právoplatným s tým, že v prípade nezaplatenia čo len jednej zo splátok sa stane splatný celý zostatok dlhu.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 197,31 Eur s príslušenstvom za neuhradené telekomunikačné služby a 124,- Eur titulom náhrady škody.

Pretože sa zástupcovia navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu na pojednávanie nedostavili, konal súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti a vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení č. A6140319 s dodatkom, 4 faktúrami, a ďalšími listinami zo spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzavreli zmluvu o pripojení č. A6140319 s dodatkom zo dňa 2. februára 2012, ktorými sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a predal mu mobilný telefón zn.Sony Ericson Xperia X8 za cenu 1,- Eur, ktorého bežná cena bola 125,- Eur (čl. 1.1.2 dodatku k zmluve). V čl. 2.2.5 dodatku dohodli účastníci pre prípad porušenia povinnosti účastníka zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 124,- Eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu za telekomunikačné služby viacerými faktúrami, spolu v sume 217,31 Eur, pričom podľa jeho tvrdenia uhradil odporca len sumu 20,- Eur. V

pokuse o pokonávku vyzval navrhovateľ odporcu na úhradu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v dodatočnej lehote do 2. júla 2012.

Odporca na pojednávaní pohľadávku navrhovateľa za nezaplatené telekomunikačné služby uznal, a preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 197,31 Eur s príslušným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. odo dňa nasledujúceho po dodatočnej splatnosti.

O uplatnenej zmluvnej pokute navrhovateľ uviedol, že bola dohodnutá ako paušalizovaná náhrada škody a predstavuje rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu. Pretože rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 bola zmluvná pokuta označená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol navrhovateľ povinný zdržať sa jej uplatnenia a v konaní si uplatňuje skutočnú škodu.

V reakcii na uplatnený titul náhrady škody súd uvádza, že škodu treba posudzovať podľa § 420 Občianskeho zákonníka. Na vznik tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti sa vyžaduje kumulatívne splnenie štyroch podmienok (protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie). Navrhovateľ tvrdí, že škodu utrpel v dôsledku protiprávneho úkonu odporcu - neplatenia včas za poskytnuté služby. Tu však nemožno konštatovať existenciu príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti odporcu platiť včas odplatu za fakturované služby a zmenšením majetku navrhovateľa v dôsledku poskytnutia zľavy z mobilného telefónu, lebo rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou je výsledkom zmluvy účastníkov. Znížená kúpna cena telefónu bola dohodnutá už v čase uzatvárania zmluvy a plnenie alebo neplnenie povinností odporcu zo zmluvného vzťahu nemalo žiaden vplyv na vznik alebo výšku škody.

Súd považuje návrh navrhovateľa za obchádzanie rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011, na ktorý sám poukázal, keď žaluje odporcu na zaplatenie rovnakej sumy, no z iného právneho dôvodu (náhrady škody), ktorá by mu vyplývala z titulu zmluvnej pokuty. Krajský súd v Prešove uvedeným rozsudkom vyhlásil zmluvnú pokutu uplatňovanú navrhovateľom za neprijateľnú podmienku a konštatoval, že navrhovateľovi nepatrí ani náhrada škody. Preto súd vzhľadom na vyššie uvedené návrh v časti náhrady škody vo výške 124,- Eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy zamietol.

Súd povolil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p. odporcovi priznanú istinu a úrok z omeškania splácať v mesačných splátkach po 10 Eur vzhľadom na finančnú situáciu odporcu, ktorý je nezamestnaný a nepoberá žiadnu sociálnu podporu. Súd zároveň rozhodol o tom, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov (ani vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu) náhradu trov konania nepriznal, keďže navrhovateľ bol úspešný v časti žalovanej sumy predstavujúcej približne 50 % (197,31 Eur z požadovaných 321,31 Eur), a teda jeho úspech vyvážil jeho neúspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, ako má odvolací súd rozhodnúť.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.