

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 5C/69/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513201491
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2513201491.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpeného: Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti odporkyňi: K. X., R.. XX.XX.XXXX, D. H. XX, XXX XX N.O., o zaplatenie 19,01 eura, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 6,70 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

III. .2011' ú sumu zaplatil. poplatok v suem doplatenie rozdielu. Podľa potvrdenia účtarne tunajšieho súdu zo dňa _____Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie vo výške 9,80 eura prostredníctvom príslušného orgánu, po právoplatnosti tohto uznesenia

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 25.01.2013 domáhal toho, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 125,03 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 95,- €.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu (z dôvodu úhrad uskutočnených odporkyňou) Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 5C/69/2013 - 24 zo dňa 20.1.2015 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 125,03 eura a v časti úrokov z omeškania v rozsahu prevyšujúcom sumu 19,01 eura zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2015 (predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 19,01 eura ako neuhradenej časti kapitalizovaného úroku z úveru za obdobie od 14.04.2010 do 10.06.2014).

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 3.2.2015 vzal svoj návrh na začatie konania (pred začatím pojednávania vo veci samej) v celom rozsahu späť, čo odôvodnil tým, že odporkyňa vykonala úhradu pohľadávky v celom zvyšnom rozsahu. Súčasne žiadal nahradiť trovy konania vo výške 16,50 €, prípadne 6,70 € (ak mu bude zvyšok poplatku vrátený) a vo výške 88,15 € ako trovy právneho zastúpenia, pričom uviedol, že táto suma už bola odporkyňou uhradená a jej zaplatenie nebude od odporkyňi požadovať. Takýmto spôsobom žiadal o trovách rozhodnúť preto, že bez tohto výroku by odporkyňou zaplatené sumy na náhradu trov konania mohli byť považované za bezdôvodné obohatenie.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom.

Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálneho systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vrátia najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení; ak orgán štátnej správy súdov alebo prokuratúra nevydali rozhodnutie, zašlú písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad alebo prevádzkovateľ systému vrátia poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a vzal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. zastavil.

O vrátení súdneho poplatku za návrh rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, nakoľko konanie bolo zastavené, ktorý bude navrhovateľovi vrátený prostredníctvom príslušného orgánu.

Čo sa týka náhrady trov konania, súd navrhovateľovi náhradu trov konania priznal, avšak len vo výške 6,70 € predstavujúcej krátenú (nevrátenú) časť zaplateného súdneho poplatku za návrh (16,50 € - 9,80 €). Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,15 €, teda vo výroku uznesenia neuložil odporkyni povinnosť tieto trovy konania nahradiť, nakoľko tieto trovy konania (ako uviedol sám navrhovateľ) boli odporkyňou už navrhovateľovi nahradené, pričom pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Priznaním náhrady trov právneho zastúpenia by bola odporkyni uložená povinnosť, ktorú už však dobrovoľne pred týmto rozhodnutím splnila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.