

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/721/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314212102
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1314212102.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: D. A., P. XX, T., zastúpený Ing. Františkom Lauříkom, CSc., Nové Záhrady III/6, Bratislava, proti odporkyni: E. A., T. XX, T., o určenie úrokov z omeškania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č. k. 17C/88/2014-13 zo dňa 12. septembra 2014, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 23.05.2014, s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 3, § 43 ods. 1, 2, § 79 ods. 1 O.s.p. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na tunajší súd dňa 23.05.2014 domáhal od odporkyni úhrady platieb do fondu opráv s príslušenstvom titulom nároku na náhradu nákladov spojených s hospodárením nehnuteľností, ktorú majú účastníci konania v podielovom spoluvlastníctve podľa výšky svojho podielu. Súd prvého stupňa uznesením č. k. 17C/88/2014-10 zo dňa 30.06.2014 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní odstránil vady podania zo dňa 23.05.2014, ktoré nespĺňalo zákonné náležitosti návrhu na začatie konania a to, aby pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti (skutkový stav), na základe ktorých odôvodňuje svoj nárok voči odporkyni, uviedol, či odporkyňa prispieva, resp. prispela nejakou sumou na údržbu nehnuteľností, ktorých je podielovou spoluvlastníčkou v podiele 1/6 a kto predmetné nehnuteľnosti užíva, a aby uviedol presný, určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit návrhu uvedením zaplatenia akej dlžnej sumy sa od odporkyne domáha s uvedením úrokov z omeškania a trov konania. Uznesenie súdu bolo doručené navrhovateľovi dňa 17.07.2014. Navrhovateľ na výzvu súdu reagoval podaním dňa 21.07.2014, ktorým však svoje podanie zo dňa 23.05.2014, ktorý by mohol byť návrhom na začatie konania požadovaným spôsobom neopravil. Súd prvého stupňa dospel k záveru, že nakoľko navrhovateľ svoje podanie potrebným spôsobom neopravil - neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nárok, ktorý si voči odporkyni uplatňuje, neuviedol presnú a určitú formuláciu toho, ako má súd vo veci rozhodnúť - ide o také nedostatky, ktoré bránia súdu pokračovať v konaní. Záverom odôvodnenia napadnutého uznesenia súd prvého stupňa dodal, že skončenie predmetného konania odmietnutím podania navrhovateľa nebráni, aby si navrhovateľ podal na súd nový riadny a kvalifikovaný návrh na začatie konania.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ, zjavne sa domáhajúc jeho zrušenia. Súdu prvého stupňa vytýkal, že jeho postupom sa mu odňala možnosť konať pred súdom a súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav veci. Tvrdil, že napadnuté uznesenie je nepreskúmateľné a odôvodnené jediným a úplne nezrozumiteľným tvrdením, podľa ktorého svoj návrh neopravil. Následne navrhovateľ uviedol, že súd prvého stupňa upozornil na znenie § 139 ods. 2 O.Z.,

poukázal aj na § 517 O.Z., a doručil mu i jeho rozhodnutie č. 1/2012 väčšinového spoluvlastníka zo dňa 22.06.2012, ktorým súdu preukázal právoplatnú povinnosť jeho spoluvlastníčky. Podľa navrhovateľa tým úplne splnil všetky podmienky dané § 79 ods. 1 O.s.p. S poukazom na vyššie uvedené mal za to, že jeho návrh na začatie konania zo dňa 23.05.2014 nemá žiaden nedostatok a nikdy ho nemal.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) preskúmal a prejednal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., po tom, čo sudca súdu prvého stupňa nevyhovел odvolaniu proti rozhodnutiu, ktoré vydal vyšší súdny úradník (§ 374 ods. 4 O.s.p.), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podanie účastníka musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania rozumieme údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, teda aj pre identifikáciu ďalšieho postupu súdu. V zmysle § 42 ods. 3 O.s.p. z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, musí byť podpísané a datované. V žalobe musia byť účastníci konania označení tak, aby bolo nepochybné, kto sa má konania zúčastniť, aby ich nebolo možné zameniť s niekým iným a aby súd vedel, s kým má konať. Zároveň zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha (tzv. petit). Petit, musí byť presný, určitý a zrozumiteľný, aby súd presne vedel o čom má konať a rozhodnúť, pretože, s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p., nesmie účastníkom prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, ani im nesmie priznať iné ako navrhované práva resp. uložiť iné ako navrhované povinnosti. Presný, určitý a zrozumiteľný petit je zároveň nevyhnutným predpokladom vykonateľnosti súdneho rozhodnutia (z materiálneho hľadiska) a jeho právnych účinkov, ktoré žalobca podaním žaloby sledoval. Z podania musí byť obsahovo zrejmé, čo sa ním sleduje. V prípade ak je podanie obsahovo nezrozumiteľné, neúplné alebo nesprávne, postupuje súd podľa § 43 ods. 1 O.s.p. Rozhodujúce pre obsahovú stránku podania je ustanovenie § 41 ods. 2, to znamená, že je jedno, ako je úkon nazvaný, ak je z jeho obsahu zrejmé, čo sa ním sleduje.

Ak súd v podaní identifikuje niektorú z väd podľa ust. § 43 ods. 1 O.s.p. vydá uznesenie, ktorým vyzve účastníka, aby neúplné alebo vadné podanie, z ktorého obsahu vyplýva, že ide o návrh na začatie konania (žalobu), doplnil alebo opravil, a poučí ho, akým spôsobom má doplnenie alebo opravu vykonať.

Ak účastník v stanovenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní, pri podaniach, ktoré podľa svojho obsahu môžu byť návrhom na začatie konania podľa § 79 ods. 1 O.s.p., je potrebné skúmať, či pre uvedený nedostatok v konaní možno alebo nemožno pokračovať. Ak podanie napriek výzve súdu nebolo opravené alebo doplnené, ale ide o takú vadu konania, ktorá nebráni riadnemu pokračovaniu vo veci, súd je povinný ďalej vo veci konať. Ak však ide o taký podstatný nedostatok, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd uznesením odmietne takéto podanie.

Postup podľa § 43 ods. 1 O.s.p. a odmietnutie podania prichádza do úvahy len vtedy, ak podanie ktoré má byť návrhom na začatie konania, nemá všetky zákonom predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľné.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ podal súdu prvého stupňa dňa 23.05.2014 podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, označené ako „Návrh podľa § 517 ods. 2 O.Z. na určenie úrokov z omeškania“. Toto podanie navrhovateľa bolo neúplné a neperfektné, t.j. nespĺňalo všetky náležitosti vyžadované ust. § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. Z podania navrhovateľa nebolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ svojím návrhom (vo veci samej) domáha. Súčasne v návrhu absentovalo opísanie rozhodujúcich skutočností (skutkový stav), ktoré sú spôsobilé preukázať oprávnenosť jeho nároku na ochranu práva alebo oprávneného záujmu prostredníctvom súdu. Súd prvého stupňa preto správne postupoval, keď v zmysle § 43 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. uznesením č. k. 17C/88/2014-10 zo dňa 30.06.2014, vyzval navrhovateľa na doplnenie podania zo dňa 23.05.2014 (na odstránenie väd podania), v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia, spôsobom podrobne špecifikovaným v uvedenej výzve - uznesení zo dňa 30.06.2014, o náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p. spolu s poučením o hrozbe odmietnutia podania za predpokladu nesplnenia si povinnosti uloženej vo výzve. Navrhovateľ na predmetné uznesenie reagoval podaním zo dňa 21.07.2014, ktorým však svoje podanie zo dňa

23.05.2014, ktorý by mohol byť návrhom na začatie konania požadovaným spôsobom neopravil. Podanie navrhovateľa teda nespĺňalo obligatórne zákonné náležitosti podania čo sa týka vykonateľného petitu, keď ani z doplneného podania nie je zrejmé akých úrokov sa navrhovateľ domáha, t.j. pri každom doplnenom výroku absentuje dátum odkedy chce navrhovateľ priznať úroky zo sumy 100,-€ a takto doplnený petit nie je materiálne vykonateľný. Nakoľko navrhovateľ vytýkané nedostatky neodstránil ani v podanom odvolaní, jeho podanie tak aj naďalej nespĺňa náležitosti predpísané Občianskym súdnym poriadkom pre podanie tohto druhu. Predmetné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou, teda trpí vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd analogicky podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .