

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314204487  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Potocký  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5314204487.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Secapital S. á. r. L. so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburské veľkovojsvodstvo, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o. so sídlom Jilemnického 30,036 01 Martin, IČO: 36 715 352 proti odporcovi: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX S., o zaplatenie 1.720,55 Eur s príslušenstvom, v konaní o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 8C/90/2014-5 zo dňa 30. júna 2014, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením konanie o návrhu zo dňa 29.04.2014, doručeného súdu dňa 30.04.2014 zastavil, vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že dňa 30.04.2014 bol súdu doručený faxom návrh navrhovateľa na začatie konania. Citujúc ust. § 42 ods. 1 O.s.p. ďalej v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ do vydania napadnutého uznesenia originál návrhu nepredložil, hoci tak mal v zmysle vyššie citovaného ustanovenia O.s.p. urobiť najneskôr do 3 dní. S poukazom na uvedené zistenie konanie o návrhu navrhovateľa zastavil a o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p..

Proti uzneseniu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý ho navrhol zrušiť s tým, aby okresný súd ďalej v konaní pokračoval.

V dôvodoch odvolania uviedol, že skutočne dňa 30.04.2014 telefaxom doručil okresnému súdu návrh na začatie konania spolu s prílohami s tým, že v rovnaký deň bol návrh zaslaný súdu doporučenou zásielkou, o čom predložil doklad (poštový podací hárok). Na základe uvedeného mal za to, že neboli naplnené zákonné predpoklady pre zastavenie konania tak, ako ich predpokladá ust. § 42 ods. 1 O.s.p..

Krajský súd ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas a smerovalo proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom, podľa § 212 ods. 1 O.s.p. preskúmal uznesenie okresného súdu v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní a po preskúmaní ho bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ O.s.p. zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie z nasledovných dôvodov:

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia i konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolaním napadnuté uznesenie vychádza z nedostatočných skutkových zistení i nejasného právneho posúdenia veci.

Zo spisového materiálu vyplýva (čo navrhovateľ nakoniec ani nerozporuje), že návrh na začatie konania, zaregistrovaný okresným súdom pod sp. zn. 8C/90/2014 bol doručený okresnému súdu telefaxom dňa 30.04.2014. Navrhovateľ v odvolaní tvrdí, že návrh na začatie konania doplnil v súlade s ust. § 42 ods. 1 O.s.p. v lehote 3 dní predložením jeho originálu. Konajúca sudkyňa v predkladacej správe (č.l. 30 spisu) uviedla, že návrh navrhovateľa na začatie konania bol doplnený jeho originálom dňa 05.05.2014,

ktorý bol zaevidovaný pod novú sp. zn. 5C/90/2014, kde už bol vydaný platobný rozkaz. Z podacieho poštového hárku, ktorý navrhovateľ predložil k odvolaniu (č.l. 8 spisu), sa nedá podľa pečiatky pošty jednoznačne vyvodiť, kedy zásielky uvedené v tomto poštovom hárku boli na pošte podané ani to, či obsahom zásielky adresovanej Okresnému súdu Čadca (RP66670847) bol práve návrh navrhovateľa na začatie konania, zaevidovaný na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8C/90/2014. Nakoľko okresný súd v prejednávanej veci dôsledne nezisťoval, či navrhovateľ splnil podmienky uvedené v ust. § 42 ods. 1 O.s.p. (skutočnosť, že originál návrhu navrhovateľa na začatie konania bol následne zaevidovaný pod inú spisovú značku nemôže byť na ujmu navrhovateľa - poznámka odvolacieho súdu) je daný odvolací dôvod v zmysle ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p..

Pokiaľ okresný súd konanie o návrhu navrhovateľa zastavil, odôvodnenie napadnutého uznesenia neobsahuje právnu normu, na podklade ktorej tak urobil. Ak okresný súd citoval ust. § 42 ods. 1 O.s.p. (v zmysle ktorého na podania, ktoré neboli v stanovenej lehote doplnené, sa neprihliada), potom odvolaciemu súdu nie je zrejmé, prečo a na základe ktorého ustanovenia a ktorého zákona bolo konanie v predmetnej veci zastavené.

Odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti uznesenie okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 .

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.