

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19P/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415200611
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415200611.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. N. W., U.. X.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom, dieťa rodičov G. W., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. T. U. T., ul. Č., štátny občan SR, a W. W., U.. XX.XX.XXXX, F.. R. L. XX, o návrhu kolízneho opatrovníka Úradu práce soc. vecí a rodiny, pracovisko Žiar nad Hronom, u zrušenie výchovného opatrenia a dohľadu nad mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e výchovné opatrenie - dohľad nariadený nad výchovou mal. N. W., U.. X.X.XXXX, ako aj povinnosť uloženú mal. N., U.. X.X.XXXX K. jeho matke G. W., U.. XX.X.XXXX, podrobovať sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom, uložené Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 12P 82/2012-17 zo dňa 13.9.2012, právoplatným 6.11.2012.

odôvodnenie:

Úrad práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom sa návrhom domáhal, aby súd zrušil výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. N. W.

- 2 -

ako aj povinnosť uloženú mal. N. W. a jeho matke G. W., podrobovať sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce soc. vecí a rodiny v Žiari nad Hronom, ktoré boli uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 12P 82/2012-7 zo dňa 13.9.2012. V návrhu uviedli, že pre dlhodobé problémy v správaní mal. N. W. bolo rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 12P 82/2012-17 zo dňa 13.9.2012, právoplatným 6.11.2012, určený dohľad nad jeho výchovou a zároveň bola uložená povinnosť mal. N. a jeho matke podrobovať sa odbornému psychologickému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom. Keďže výchovné poradenstvo nesplnilo svoj účel a u mal. dochádzalo k páchaniu trestnej činnosti a k záškoláctvu, bol dňa 23.9.2013 umiestnený na základe rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom, č. k. 19P 8/2013-38 zo dňa 20.8.2013, právoplatným 18.9.2013, do Reedukačného centra Sološnica, kde je doposiaľ. Keďže matka zlyhávala aj vo výchove svojho syna K. W., ponechali výchovné opatrenie za účelom realizovania povinnosti odborného psychologického poradenstva v platnosti. Toto výchovné opatrenie však nesplnilo svoj účel a aj mal. K. bol umiestnený do Diagnostického centra v Bratislave od 2.9.2014. Matka sa konzultácií na referáte zúčastňovala len sporadicky. Z uvedených dôvodov žiadali, aby súd výchovné opatrenie zrušil, nakoľko neplní svoj účel.

Rodičia mal. N. W. sa k návrhu Úradu práce soc. vecí a rodiny Banská Štiavnica, prac. Žiar nad Hronom nevyjadrili.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolíznej opatrovníčky, oboznámením spisu sp. zn. 19P 37/2014, 19P 8/2013, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k., 12P 82/2012-17 zo dňa 13.9.2012, právoplatným 6.11.2012, bolo nad výchovou mal. N.H. W. určené výchovné opatrenie - dohľad spolu so súčasným uložením povinnosti mal. Dávidovi a jeho matke G. W., U.. XX.X.XXXX podrobovať sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce soc. vecí a rodiny v Žiari nad Hronom. Nad mal. N. W., U.. X.X.XXXX, súd nariadil ústavnú starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 19P 8/2013-38, zo dňa 20.8.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.9.2013. Ústavnú starostlivosť zabezpečuje Reedukačné centrum Sološnica. Následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 19P 37/2014-80 zo dňa 4.12.2014 súd nariadil nad mal. K.U. W., U.. XX.X.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorú zabezpečuje Detský domov Kollárová 29, Banská Bystrica. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2014.

Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- b) určí nad výchovou mal. dieťaťa dohľad; Dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je mal. dieťa umiestnené,
- d) uloží mal. dieťaťu aj jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

- 3 -

Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme mal. dieťaťa.

S vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že je nutné návrhu kolíznej opatrovníčky vyhovieť. V konaní bolo preukázané, výchovné opatrenie v súčasnej dobe neplní svoj účel, nakoľko mal. N. W. bol odňatý s osobnej starostlivosti rodičov a súčasne bola nad jeho výchovou nariadená ústavná starostlivosť, ktorú v súčasnej dobe realizuje Reedukačné centrum Sološnica. Taktiež, pokiaľ ide o mal. K. W., tento bol rozhodnutím tunajšieho súdu umiestnený v Diagnostickom centre v Bratislave, kde sa v súčasnosti nachádza. Z uvedeného dôvodu uložené výchovné opatrenie - tak dohľad nad výchovou mal. N. W. ako aj povinnosť uložená mal. N. W. a jeho matke G. W., podrobovať sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce soc. vecí a rodiny v Žiari nad Hronom neplní v súčasnosti svoj účel, keďže obe mal. deti boli odňaté z osobnej starostlivosti matky. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a predmetné výchovné opatrenie zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo cestou Okresného súdu Žiar nad Hronom na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., ak
 - sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
 - účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
 - v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

-4 -

- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
 - účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
 - rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
 - súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.