

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/716/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412222150
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2015:4412222150.3

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Bratislava I. Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpenej: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná Doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., advokát a konateľ, proti odporkyni: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, Bratislava, Župné námestie 13, o zaplatenie majetkovej škody a nemajetkovej ujmy. o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 9. júla 2014 pod č. k. 6C/831/2012-55 a uzneseniu zo dňa 10. októbra 2014 pod č. k. 6C/831/2012-72 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa a napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Odporkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd zamietol žalobu, ktorou sa navrhovateľka domáhala náhrady škody 1.215,20 eura a nemajetkovej ujmy 125 eur z dôvodu, že Okresný súd Nové Zámky o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie rozhodol po 659 dňoch od jej podania. V dôvodoch svojho písomného rozhodnutia poukázal na výsledky vykonaného dokazovania, obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/188/2012 z ktorého zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola podaná dňa 02.06.2009. Exekučný súd uznesením zo dňa 02.01.2011 žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Oprávnená nepodala proti uzneseniu odvolanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.03.2011 a následne exekučný súd exekučné konanie zastavil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.05.2011. V ďalšej časti rozhodnutia poukázal na ustanovenia § 1, § 2, § 3, § 6, § 9, § 17, § 25 zákona č. 514/2003 Z. z. a ustanovenie § 41, § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a vychádzajúc z citovaných ustanovení dospel k záveru, že exekučným titulom bol rozhodcovský rozsudok pri ktorom 15 dňová lehota na vydanie poverenia podľa § 44 ods. 2 EP účinného v čase začatie exekučného konania neplatila. Exekučný súd bol povinný skúmať exekučný titul ex offa, či rozhodcovský rozsudok bol vydaný rozhodcovským súdom s právomocou danú vec prejednať a skúmal, či nejde o rozhodnutie ničotné, nevyvolávajúce žiadne právne účinky. Z uvedených dôvodov nebol uskutočnený navrhovateľkou tvrdený nesprávny úradný postup a nebolo vydané žiadne nezákonné rozhodnutie, čím jej nemohla vzniknúť žiadna škoda. Ďalej uviedol, že konštatovanie o tom, že vo veci išlo o prieťah nie je všeobecný súd v tomto konaní oprávnený konštatovať. To môže len Ústavný súd SR alebo predseda súdu na základe sťažnosti na prieťahy v konaní. V závere rozhodnutia uviedol, že navrhovateľka nepredložila žiadne dôkazy o existencii majetkovej ujmy, neuniesla dôkazné bremeno. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že odporkyni nepriznal náhradu trov konania, pretože jej žiadne jej nevznikli.

Navrhovateľka podala v zákonnej lehote odvolanie proti rozsudku. Odvolanie zdôvodnila ust. § 221 ods. 1 OSP s poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. a/ a § 221 ods. 1 písm. f/ OSP tým, že v konaní došlo k

vadám, a to k vade - odňatie možnosti konať účastníkovi, v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, keď súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav (§ 205 ods. 2 písm. a/ OSP v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. h/ OSP) a neúplne zisteným skutkovým stavom, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (§ 205 ods. 2 písm. c/ OSP), nesprávneho rozhodnutia súdu prvého stupňa, pretože vychádza z nesprávneho právneho posúdenia (§ 205 ods. 2 písm. f/ OSP).

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľky nevyjadřila.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote (§ 201, § 204 ods. 1 OSP) a zistení, že odvolanie spĺňa náležitosti § 205 a nasl. OSP skúmal, čo má splnené podmienky na konanie podľa § 103 OSP a dospel k záveru, že tieto podmienky nemal splnené ani prvostupňový súd, preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a konanie zastavil a následne zrušil napadnuté uznesenie prvostupňového súdu.

Podľa § 103 OSP, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa prísne ustanovených pravidiel, ktorých dodržiavanie je predpokladom, aby súd mohol konať a vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady sa nazývajú procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, a tie môžu byť odstrániteľné a neodstrániteľné. Za neodstrániteľné nedostatky sa považujú nedostatky právomoci (§ 7 a § 8), litispendencia (§ 83), res iudicata (§ 159 ods. 3), nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 19). Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú za následok, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť.

Podľa § 83 OSP, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Toto ustanovenie vyjadřuje prekážku súdneho konania (litispendenciu), ktorá zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie a má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Nejde o totožnosť vecí a prekážka litispendencie nie je daná, ak chýba čo len jeden znak totožnosti vecí. Z obsahu spisu vyplýva, že na Okresnom súde v Komárno pod sp. zn. 9C/188/2012 podala navrhovateľka dňa 27.09.2012 žalobu proti odporkyni na tom istom skutkovom základe a domáhala sa zaplata majetkovej škody v sume 1.546,74 eura a nemajetkovej ujmy 309,35 eura. Vo veci súd rozhodol rozsudkom zo dňa 10.03.2014 pod č.k.9C188/2012-119. V ten istý deň podala navrhovateľka žalobu na tých istých skutkových základoch, tých istých účastníkov konania, len sa domáhala nižšej náhrady škody v sume 125 eur a nemajetkovej ujmy v sume 1.215,20 eura. Prvostupňový súd napriek tomu, že vedel o tomto prebiehajúcom súdnom konaní, citoval ho v dôvodoch svojho rozhodnutia keď skutkový stav vo veci zisťoval s rozhodnutia súdu o zamietnutí žaloby vydaného 10.03.2014, vo veci rozhodol rozsudkom tak, že žalobu zamietol. Vôbec nevenoval pozornosť tomu, že prebieha konanie týkajúce sa tých istých účastníkov konania, rovnakého predmetu konania a rovnakých skutkových okolností, od ktorých si navrhovateľka odvodzuje svoje právo. Rozhodnutiu vo veci mu bránila prekážka začatého konania. Spis predložil na rozhodnutie o odvolaní navrhovateľky. Odvolací súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 10.03.2014 pod č. k. 9C/188/2012-119 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre pod č.k. 1Co/76/2014 nadobudol právoplatnosť 13.10.2014. Spis o odvolaní navrhovateľky bol predložený odvolaciemu súdu 09.12.2014 bez akejkoľvek poznámky o právoplatnosti skončeného konania vedeného pod sp. zn.

9C/188/2012. Konaniu na odvolacom súde teraz bráni prekážka právoplatne rozsúdenej veci, pre ktorú odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a konanie zastavil.

Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa poplatkovej povinnosti navrhovateľky.

O trovách konania rozhodol podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP a odporkyni nepriznal náhradu trov konania, pretože návrh na náhradu trov konania neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.