

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115204057
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115204057.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti F., H., nar. XX. XX. XXXX, U., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny v Banskej Bystrici, deti matky H. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. L., E. M. XX, zast. splnomocneným zástupcom URBÁNI & Partners s.r.o. (advokátska kancelária), so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17 a otca J. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., P. XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd dočasne z a k a z u j e styk otca s maloletými deťmi F., H., nar. XX. XX. XXXX, U., nar. XX. XX. XXXX a E., nar. XX. XX. XXXX.

Toto predbežné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 31P/53/2015.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka návrhom podaným dňa 02. 03. 2015 sa domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bol zakázaný styk otca s maloletými deťmi do času právoplatnosti a vykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej. Svoj návrh odôvodnila nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v možnosti ohrozenia života, zdravia, ako aj priaznivého fyzického a psychického vývoja maloletých detí, vzhľadom na nevyspytateľné správanie otca s prvkami agresivity, ktoré vyvolávajú dôvodnú obavu vo vzťahu jeho správania sa k deťom. Ďalej v návrhu uviedla, že manželstvo s otcom malol. detí bolo rozvedené v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 15C/377/1998. V rámci tohto konania bol maloletý E. zverený do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletým nebol upravený. Po rozvoде manželstva sa im narodili ďalšie 2 malol. deti a to malol. U. a H.. V rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 31P/5/2011 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou boli malol. deti zverené do jej osobnej starostlivosti a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi na každú nepárnu sobotu od 11.00 h do 17.00 h, každú nepárnu nedeľu od 11.00 h do 17.00 h a každú stredu od 15.00 h do 17.00 h, za jej osobnej účasti. Pri schvaľovaní rodičovskej dohody bola presvedčená, že upravený styk otca s malol. deťmi bude v ich záujme, najmä s ohľadom na jej prítomnosť pri realizácii styku otca s maloletými deťmi, avšak sa mýlila. Styk otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti sa realizoval približne do júla 2014, kedy otec prišiel „po deti“ a išli sa všetci poprechádzať. Otec sa však o deti nezaujímal, nevšimával si ich, nekomunikoval s nimi (okrem nadávok, ktoré im a jej pravidelne adresoval) a po celý čas sa zaujímal len o jej osobu a prehováral ju, aby sa k nemu vrátila. Styk otca s maloletými deťmi za jej prítomnosti následne prebiehal bezcieľným nútením chodiť po meste, bez ohľadu na počasie. Keď si otec vyhrážkami a vulgarizmami, ktorými nešetril ani maloleté deti, vynútil od nej peniaze, čo sa stalo pravidelnosťou, odišiel. Od júla 2014 sa otec s maloletými deťmi nestretol, ale pokiaľ sa mu „zachce“ (pochybia mu peniaze) navštívi ich rodinný dom, ale o deti záujem neprejavuje. Pri takejto návšteve sa len vyhráža a nadáva všetkým, resp. ich fyzicky atakuje, pokiaľ nie je ochotná mu

dať peniaze, alebo sa k nemu vrátiť. Otec k deťom nemá vytvorený žiadny citový, resp. pozitívny vzťah. Najstaršieho malol. E. berie ako soka vo vzťahu k nej, často ho slovne napáda (napadol ho pri jednej z takýchto návštev aj fyzicky, keď maloletý ju chcel brániť). Vo vzťahu k maloletému sa vyjadril „ty debil sprostý, ty si taký krepý ako tvoja mater“ a tiež sa mu vyhráza, že ho pozbaví spôsobilosti. Slovné urážky adresuje aj mladšiemu synovi - malol. H.. Otec naposledy si k nej prišiel po peniaze dňa 04. 02. 2015. Dňa 22. 02. 2015 jej poslal výhražné SMS, avšak pri ich písaní si už dáva pozor, nakoľko v minulosti boli jeho SMS posudzované v trestnom konaní týkajúcom sa znásilnenia. Na otca podala niekoľko trestných oznámení za nebezpečné vyhrážanie, znásilnenie, napadnutie, ako aj neplatenie výživného. Právoplatne odsúdený bol pre neplnenie výživného a to trestným rozkazom č. 2T/39/2014 zo dňa 01. 08. 2014. Otec napriek trestnému rozkazu si vyživovaciu povinnosť naďalej neplní. Nakoľko otec sa jej vyhráza, že ublíži deťom, žije v neustálom strachu najmä o deti. Nevyspytateľné návštevy agresívneho otca v rodičovskom dome, kde žije spolu s matkou a deťmi, vždy otec využije na vstup do domu (má to súdom nariadené, takže sa nejedná o porušovanie domovej slobody) a potom sa agresívne správa, nadáva, ubližuje fyzicky aj psychicky, čo negatívne vplýva najmä na malol. deti, ktoré sa ho boja a majú z jeho návštev nevysloviteľný stres a úzkostné stavy. Spolu s deťmi pre zdravotné problémy potrebujú mať pokojný život a deti detstvo bez agresie, nadávok, obavy, kedy sa znovu objaví agresívny otec. Maloletý E. trpí wilebrantovou chorobou rovnako ako ona (zvýšená krvácanosť), je astmatik na inhalačnej liečbe, trpí depresiami a je autista. Maloletá U. je astmatička na inhalačnej liečbe. Malol. H. trpí na obsedantno-kompulzívnu poruchu, je astmatik na inhalačnej liečbe a autista. Matka k návrhu pripojila znalecký posudok č. 30/2010 k trestnému oznámeniu znásilnenia, obsahujúci agresívne a vulgárne SMS otca malol. detí adresované jej, uznesenie ČVS:ORP-775/OV-BB-213 zo dňa 09. 08. 2013, predvolanie Obvodného úradu Banská Bystrica na prejednanie priestupku zo dňa 13. 08. 2014, vrátane výpovedí svedkov, trestný rozkaz 2T/39/2014 zo dňa 01. 08. 2014 a preukaz maloletého E. o krvácavej chorobe, správy z kliniky imunologicko-alergologickej, správy z psychiatrickej ambulancie malol. H. a E. (viď č.l. 16-41), ktoré potvrdzujú skutočnosti uvedené matkou v návrhu.

Z opatrovaneckých spisov malol. detí vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15C/377/98-46 zo dňa 16. 11. 1999 bolo manželstvo rodičov malol. detí rozvedené. Malol. E. na základe rodičovskej dohody bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 800 Sk mesačne. Styk otca s maloletým nebol upravený. V odôvodnení tohto rozhodnutia už súd konštatoval, že otec nejvil záujem o rodinný život, ani o maloletého. Spoločnú domácnosť opustil v čase, keď mal maloletý 4 mesiace. Matka v rámci rozvodového konania poukazovala na návštevy otca v ich domácnosti pod vplyvom alkoholických nápojov. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/5/2011-30 zo dňa 02. 02. 2011 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletú U. a H. zveril do osobnej starostlivosti matky, určil výživné otcovi na malol. deti a zároveň upravil jeho styk s deťmi na každú nepárnu sobotu od 11.00 h do 17.00 h, každú nepárnu nedeľu od 11.00 h do 17.00 h, každú stredu od 15.00 h do 17.00 h, za osobnej účasti matky. Na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 31P/53/2015 na návrh matky podaný dňa 02. 03. 2015 prebieha konanie o zákaz styku otca s maloletými deťmi.

Podľa § 102 ods. 1, prvá veta O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh bezodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1, písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení OSP vyplýva, že účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Pri nariadení samotného predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Z tohto dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

V danej veci súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 15C/377/1998-46 zo dňa 16. 11. 1999 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené. V tom čase rodičia mali len maloletého E., ktorý bol zverený do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné. Po rozvode manželstva sa rodičom malol. detí narodila malol. U. a H.. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 31P/5/2011-30 zo dňa 02. 02. 2011 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou malol. deti boli zverené do starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu malol. detí a zároveň bol upravený styk otca s maloletými deťmi za osobnej účasti matky. Súdna úprava styku oprávneného rodiča s malol. dieťaťom má zabezpečiť výkon jeho rodičovského práva a zároveň povinnosti podieľať sa na výchove dieťaťa, mať možnosť stráviť s dieťaťom čas, vytvoriť mu plnohodnotný program s poskytnutím pocitu istoty, bezpečia. Samotné maloleté dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, t.j. aj zo strany rodiča, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Styk oprávneného rodiča s malol. dieťaťom musí byť v jeho záujme, nesmie ohroziť jeho zdravie, psychiku, byť pre dieťa traumatizujúce, čo prevažuje nad zabezpečením výkonu rodičovského práva a zároveň povinnosti oprávneného rodiča podieľať sa na výchove malol. dieťaťa. Každé rozhodnutie, ktorým súd zasiahne do života rodiny je krajným riešením a zasahuje do práv rodičov, ktorí nesprávnym spôsobom realizujú svoje práva, pričom najviac je dotknuté dieťa. Základným pojmovým znakom predbežného opatrenia je jeho dočasnosť a nevyhnutnosť. Predbežné opatrenie je opatrením výnimočným, nie bežným. Pri nariadení predbežného opatrenia musí byť danosť práva osvedčená, nie sporná. Nie menej významnou skutočnosťou je preukázanie ujmy, či nebezpečenstva, ktoré malol. dieťaťu hrozí, ak by súd predbežnému opatreniu nevyhovel. Matka skutočnosťami opísanými v návrhu a pripojenými dokladmi súdu jednoznačne a nepochybne preukázala potrebu vydania predbežného opatrenia, osvedčila základné skutočnosti pre záver o potrebe nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bol dočasne zakázaný styk otca s maloletými deťmi a preto súd jej návrhu vyhovel. Súd pri rozhodovaní o dočasnom zákaze styku otca s maloletými deťmi zobral do úvahy: 1/ samotné nerešpektovanie súdneho rozhodnutia otcom, týkajúce sa jeho úpravy styku stretávania sa s maloletými deťmi, 2/ neprejavovaním skutočného záujmu otca o malol. deti, pokiaľ sa jeho styk s deťmi realizoval, 3/ doterajšie správanie sa otca počas realizácie styku s tým, nadávanie im, prípadné fyzické atakovanie maloletého E., nezodpovedá upravenému účelu jeho styku s deťmi, 4/ preukázaný zdravotný stav maloletých detí, ktorý si vyžaduje pokojné, kľudné prostredie. Súd vo vzťahu k otcovi považuje za nutné uviesť, že súdom upravený styk s deťmi neslúži k tomu, aby si od matky pýtal peniaze, prípadne dožadoval sa obnovenia spolužitia, pretože účelom jeho styku s malol. deťmi je udržiavať, upevňovať citovú väzbu. Otec od r. 2011, ako bol upravený jeho styk s maloletými deťmi, ho nevyužil na účel, pre ktorý bol upravený. Súd považoval preto za potrebné poskytnúť v prvom rade malol. deťom ochranu a preto dočasne zakázal styk otca s malol. deťmi, aj keď je súdu zrejmé, že ide o rozhodnutie, ktoré závažným spôsobom zasiahlo do rodičovských práv otca. V tejto súvislosti opakovane zdôrazňuje, že pri svojom rozhodnutí, uprednostnil právo malol. detí vyrastať v harmonickom prostredí pred rodičovskými právami otca.

Súd dobu trvania predbežného opatrenia vymedzil do právoplatného skončenia veci, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 31P/53/2015, ktoré prebieha na návrh matky a v ktorom bude následne rozhodnuté vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.