

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-11Csp/84/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121381716
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:6121381716.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v spore žalobcu: Inkasáreň s. r. o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou, Americká 2, 831 02 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, proti žalovanému: U. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, XXX XX Bratislava - L. Y., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.12.2020 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

I.

1. Žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02.06.2021 podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, na ktorom sa spor viedol pod sp. zn. 21Up/808/2021, postúpenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 13.10.2021, domáhal zaplatenia sumy 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.12.2020 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur, ako aj náhrady trov konania, na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2020 žalovaný cestoval mestskou hromadnou dopravou v Bratislave, ktorú prevádzkuje Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 (právny predchodca žalobcu), linkou číslo 4, číslo voza 7901, v čase o 16:01 hod., bez platného cestovného lístka, čo vyplýva z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 20018604. Žalovaný bol právnym predchodcom žalobcu zviazaný na zaplatenie základného cestovného v sume 0,70 eur a prirážky za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,- eur. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.12.2020 do zaplatenia. Žalobca svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní odvodil zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzatvoril s Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ako postupcom. Žalobca súdu predložil Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok variabilný symbol 20018604 zo dňa 17.12.2020, Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 s potvrdením o jeho odoslaní na poštovú prepravu (elektronický podací hárok), Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021 s potvrdením o odoslaní na poštovú prepravu (elektronický podací hárok), prepravný poriadok právneho predchodcu žalobcu. Nárok žalobcu na náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur

predstavujú poštovné za zaslanie žalovanému Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 v sume 1,50 eur a Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021 v sume 1,50 eur, vynaloženie ktorých žalobca preukázal elektronickými podaciami hárkami.

2. Okresný súd Banská Bystrica, v rámci upomínacieho konania, žalobe (návrhu na vydanie platobného rozkazu) vyhovel vydaním Platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 21Up/808/2021 zo dňa 25.06.2021, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súdna zásielka sa súdu vrátila z adresy pobytu žalovaného uvedenej žalobcom v žalobe (Gorkého 202/9, 811 01 Bratislava - Staré Mesto) s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote".

3. Súd následne vykonal všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného v súlade s ustanovením § 116 ods. 1 CSP prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky a Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred. Súdu sa však nepodarilo ani vykonaným šetrením zistiť skutočný pobyt žalovaného. Z vykonaného šetrenia prostredníctvom registra obyvateľov Slovenskej republiky súd zistil, že žalovaný má od 01.04.2005 evidovaný trvalý pobyt na žalobcom v žalobe uvedenej adrese (J.Q. XXX/X, XXX XX Bratislava - L. Y.), prechodný pobyt evidovaný nemá. Súd doručoval žalovanému aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Staré Mesto - stred, avšak bezvýsledne, nakoľko polícia na adrese trvalého pobytu žalovaného zistila od jeho matky, K. Q., že žalovaný s ňou nebýva už vyše 15 rokov, neudržiava s ňou kontakt, je bezdomovcom v Bratislave, a podľa jej posledných informácií by sa mal zdržiavať niekde v Petržalke.

4. V zmysle § 167 ods. 2 CSP, súd vyzval žalovaného Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 11Csp/84/2021-59 zo dňa 11.07.2022, aby sa v lehote 15 dní k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť žalobu s prílohami na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP (žalovaný má v registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný trvalý pobyt od 01.04.2005 na adrese: J. XXX/X, XXX XX Bratislava - L. Y., odkiaľ sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom poštového podniku "adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote" a polícia šetrením na adrese trvalého pobytu žalovaného zistila, že tam nebýva vyše 15 rokov, je bezdomovec v F.), a súd šetrením nezistil skutočný pobyt žalovaného postupom podľa § 116 ods. 1 CSP, bola žalovanému doručená žaloba s prílohami postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 11.11.2022, t. j. po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I a na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I. Ďalšie písomnosti, t. j. uznesenie č. I. 59 (výzva na vyjadrenie k žalobe) spolu so žalobou a jej prílohami a poučenie o procesných právach a povinnostiach spotrebiteľa, boli žalovanému doručené postupom podľa § 116 ods. 3 CSP dňa 10.08.2022 v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP (t. j. dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu).

5. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám v stanovenej lehote nevyjadril, tzn. nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, preto ich súd považoval za nesporné.

6. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 1 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli Okresného súdu Bratislava I dňa 29.11.2022 a zverejnené na webovej stránke Okresného súdu Bratislava I dňa 29.11.2022 (č. I. 66, 67). Žiadna zo strán nepožiadala súd o oznámenie miesta a času verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 1 CSP dňa 08.12.2022 o 11:15 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) CSP.

11. Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov, a to Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok var. symbol 20018604 zo dňa 17.12.2020; Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019 uzavretej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, ako postupcom, a žalobcom ako postupníkom; Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 s potvrdením o jeho odoslaní na poštovú prepravu (elektronický podací hárok), Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021 s potvrdením o odoslaní na poštovú prepravu (elektronický podací hárok) a Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji právneho predchodcu žalobcu platného v rozhodnom čase (17.12.2020); z ktorých zistil nasledujúci skutkový a právny stav veci:

12. Žalovaný dňa 17.12.2020 v čase o 16:01 hod. cestoval v Bratislave dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu (Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť) na linke č. 4, číslo voza 7901, v úseku zastávok Dolné Krčace a Horné Krčace, a pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom (cestoval bez cestovného lístka). Keďže sa žalovaný, v čase jeho prepravy, nemohol preukázať kontrolnému subjektu právneho predchodcu žalobcu platným cestovným lístkom, bol právnym predchodcom žalobcu vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- eur a základného cestovného v sume 0,70 eur priamo na mieste kontroly, ktorú sumu priamo na mieste kontroly nezaplatil. Žalovaný nereagoval na výzvu žalobcu na úhradu pohľadávky obsiahnutú v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 a nereagoval ani na Predžalobnú výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021.

13. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase /17.12.2020/ (ďalej len "Občiansky zákonník"), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho prepravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

14. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení účinnom v rozhodnom čase /17.12.2020/ (ďalej len "zákon o cestnej doprave"), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

15. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

16. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa Časti A., Článku A.3, bodu A.3.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji v znení účinnom v rozhodnom čase /17.12.2020/ (ďalej len "PP IDS BK"), PP IDS BK a cestovné poriadky sú návrhom na uzavretie Zmluvy (t. j. zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka).

19. Podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 1: Cestovné lístky na jednu cestu, v znení účinnom v rozhodnom čase /17.12.2020/, je cena základného cestovného 0,70 eur.

20. Podľa Prílohy 1 k PP IDS BK, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou PP IDS BK, konkrétne Cenníka č. 9: Sadzby sankčných úhrad, v znení účinnom v rozhodnom čase /17.12.2020/, je základná sadzba za cestovanie bez platného cestovného lístka 70,00 eur. K sadzbe sa pripočítava sadzba cestovného v hodnote 0,70 eur.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

25. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (18.12.2020), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. platná ku dňu 18.12.2020 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 18.12.2020), činí žalobcom správne uplatnenú výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Žalobca si v žalobe uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.12.2020 (t. j. odo dňa nasledujúceho po absolvovaní cesty žalovaným v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu bez platného cestovného lístka = prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu) do zaplatenia.

27. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, t. j. úrokov z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

28. Žalovaný nástupom do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu linky č. 4, č. voza 7901, dňa 17.12.2020, uzatvoril so žalobcom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 Občianskeho zákonníka v spojení s Časťou A., Článkom A.3, bodom A.3.1 Prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji v znení účinnom v rozhodnom čase (17.12.2020). Okamihom uzatvorenia tejto zmluvy bol žalovaný povinný dodržiavať prepravné a tarifné podmienky právneho predchodcu žalobcu. Z Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok právneho predchodcu žalobcu var. symbol 20018604 zo dňa 17.12.2020 mal súd za preukázané, že žalovaný pri cestovaní dopravným prostriedkom právneho predchodcu žalobcu linka č. 4, číslo voza 7901, dňa 17.12.2020 v čase o 16:01 hod., v úseku zastávok Dolné Krčace a Horné Krčace, cestoval bez platného cestovného lístka (cestovanie bez cestovného lístka). Keďže pri kontrole cestovných lístkov v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu sa žalovaný, ako cestujúci, nepreukázal revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, vznikla mu povinnosť zaplatiť cestovné v sume 0,70 eur a sankčnú úhradu v sume 70,- eur priamo na mieste kontroly, alebo povinnosť poskytnúť identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave. Žalovaný sumu 70,70 eur, pozostávajúcu z cestovného vo výške 0,70 eur a sadzby sankčnej úhrady v sume 70,- eur, priamo na mieste kontroly (dňa 17.12.2020) nezaplatil a revízorovi právneho predchodcu žalobcu

poskytol svoje identifikačné údaje na neskoršie vymáhanie dlžnej sumy. Žalovaný dlžnú sumu 70,70 eur neuhradil ani na základe výzvy žalobcu na úhradu pohľadávky obsiahnutú v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 a ani na základe Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021.

29. Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu základného cestovného v sume 0,70 eur a základnú sadzbu sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka v sume 70,00 eur právneho predchodcovi žalobcu včas (v lehote splatnosti), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Výška úrokov z omeškania bola určená v súlade s citovanými ustanoveniami § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 18.12.2020). Žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti (lehota splatnosti 17.12.2020). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. ku dňu 18.12.2020 (platná v období od 16.03.2016 do 26.07.2022) predstavovala 0,00% (zdroj: www.nbs.sk), a zvýšená o päť percentuálnych bodov v zmysle citovaného ustanovenia § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase (t. j. v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu 18.12.2020), činí výšku úroku z omeškania 5,00% ročne. Nakoľko si žalobca uplatnil úrok z omeškania v zákonnej výške a správne určil aj prvý deň omeškania s plnením peňažného dlhu, súd mu priznal úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.12.2020 do zaplatenia.

30. Žalobca nadobudol pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní od pôvodného veriteľa (právneho predchodcu žalobcu) Dopravného podniku Bratislava, akciová spoločnosť, na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019. Súd mal za preukázané, že na žalobcu, ako postupníka, bola postúpená pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, akciovej spoločnosti (postupcu), ktorá mu vznikla voči žalovanému. Tým prešla uvedená pohľadávka, so všetkými právami s ňou spojenými, v zmysle citovaných ustanovení § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, do vlastníctva žalobcu. Žalovanému bolo postúpenie pohľadávky oznámené postupníkom (žalobcom) v Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021, ktorého odoslanie na poštovú prepravu preukázal žalobca elektronickým podacím hárkom.

31. Súd vzhliadol aj dôvodnosť žalobcom uplatnených nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur odkazujúc na citované ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením. V danom prípade náklady spojené s uplatnením pohľadávky spočívajú v žalobcom vynaložených finančných prostriedkoch na poštovné v sume 1,50 eur za zaslanie žalovanému Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 29.03.2021 a na poštovné v sume 1,50 eur za zaslanie žalovanému Predžalobnej výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.04.2021, vynaloženie ktorých žalobca preukázal elektronickými podaciami hárkami.

32. Odkazujúc na výsledok o dôvodnosti žaloby tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva (úroku z omeškania a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 70,70 eur od 18.12.2020 do zaplatenia a s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 3,00 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v I. výroku enunuciátu rozsudku.

33. Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 232 ods. 3 veta prvá CSP, podľa ktorého, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku.

II.

34. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v II. výroku enunuciátu rozsudku podľa § 255 ods. 1 v spojení s 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

35. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Žalobca mal vo veci plný úspech, keďže súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto má žalobca nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v plnom rozsahu, t. j. v rozsahu 100%.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti I. výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o veci samej, je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP).

Proti II. výroku enunciatu tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a uvedenie spisovej značky prebiehajúceho konania /§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP/) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(§ 366 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku, ak
povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§
38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a
o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).